



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 28

2. – 4. VELJAČE 2011.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 2. do 4. veljače 2011.

SADRŽAJ

STRANICA

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA PROMET NEKRETNOSTI, hitni postupak, prvo i drugo čitanje	2
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I ISLANDA O IZBJEGAVANJU DVOSTRUKOG OPOREZIVANJA I SPRJEČAVANJA IZBJEGAVANJA PLAĆANJA POREZA NA DOHODAK; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	7
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJIM SE MIJENJA SPORAZUM O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE ZA VIŠEGODIŠNJI OPERATIVNI PROGRAM „RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA“ ZA POMOĆ ZAJEDNICE IZ INSTRUMENTA PRETPRISTUPNE POMOĆI U SKLOPU KOMPONENTE „RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA“ U HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	10
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJIM SE MIJENJA SPORAZUM O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE ZA VIŠEGODIŠNJI OPERATIVNI PROGRAM „REGIONALNA KONKURENTNOST“ ZA POMOĆ ZAJEDNICE IZ INSTRUMENTA PRETPRISTUPNE POMOĆI U SKLOPU KOMPONENTE „REGIONALNI RAZVOJ“ U HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	12
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UREĐENJU TRŽIŠTA POLJOPRIVREDNIH PROIZVODA; prvo i drugo čitanje, hitni postupak	14
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	17
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI OD SVJETLOSNOG ONEČIŠĆENJA; prvo čitanje	20
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O PRIHVATANJU STAJALIŠTA REPUBLIKE HRVATSKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA PROTOKOLA 4. UZ SPORAZUM O STABILIZACIJI I PRIDRUŽIVANJU IZMEĐU EUROPSKIH ZAJEDNICA I NJIHOVIH DRŽAVA ČLANICA S JEDNE STRANE I REPUBLIKE HRVATSKE S DRUGE STRANE, S PRIJEDLOGOM ZAKLJUČKA	23
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA STATUTA HRVATSKE AKADEMIJE ZA ZNANOST I UMJETNOST	24
❖ PRIJEDLOG ZAKONA O SPRJEČAVANJU SUKOBA INTERESA, prvo čitanje	25
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I KOMISIJE EUROPSKIH ZAJEDNICA O OSNIVANJU TE POVLASTICAMA I IMUNITETIMA IZASLANSTVA KOMISIJE EUROPSKIH ZAJEDNICA U REPUBLICI HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje	30
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PREDSEDNICE I TRI ČLANA NADZORNOG ODBORA HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE	32
❖ IZVJEŠĆE O RADU ZA 2009. GODINU NACIONALNOG VIJEĆA ZA ZNANOST REPUBLIKE HRVATSKE	34

22. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (2. – 4. veljače 2011.)

Hrvatski je sabor nastavio radom 22. sjednice 2. veljače 2011. u 9,30 sati s točkom dnevnog reda o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na promet nekretnina.

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA PROMET NEKRETNINA, hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 677.pdf](#), [izmjena predstavnik PZ 677.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za pravosuđe](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#), [Odbor za ravnopravnost spolova](#), [Odbor za razvoj i obnovu](#) i Odbor za rad i socijalno partnerstvo



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su raspravu o ovom zakonskom prijedlogu zaključili 2. veljače 2011. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević (HNS)

Bilo je krajnje vrijeme da se izmjenama ovoga Zakona otklone nepravilnosti u njegovoj primjeni i osigura protočan i jednoznačan sustav poreza na promet nekretnina s vrlo jasnim pravilima. Klub će podržati zakonski akt, rekao je zastupnik Koračević, ukazavši na neke neriješene situacije koje i nakon predloženih izmjena ostaju u Prijedlogu glede procjene tržišne vrijednosti nekretnina. Tako npr. u situaciji kada procjenu tržišne vrijednosti nekretnine utvrđuje službenik Porezne uprave na

temelju usporednih podataka o kretanju tih vrijednosti sličnih nekretnina s približno istog područja u približno isto vrijeme potrebno je precizirati na koje se to usporedne podatke misli. Je li tu riječ o usporednim podacima koji se generiraju kroz informacijski sustav Porezne uprave ili to ima veze s nekim drugim podacima (Državnog zavoda za statistiku, Hrvatske gospodarske komore ili neke strukovne komore), interesira zastupnika. A potencijalnim obveznicima plaćanja poreza na promet nekretnina potrebno je omogućiti dostupnost tih podataka. Prema Prijedlogu, naime, tim podacima raspolaže jedino porezni službenik pa porezni obveznik nema nikakvu mogućnost dati prigovor na vjerodostojnost usporednih podataka. Trebalo je jasnije precizirati koje uvjete mora ispunjavati „stručna osoba“ koja bi u zakonom propisanim slučajevima vještačila kod procjene tržišne vrijednosti nekretnina tj. treba li imati i kakve stručne kvalifikacije, licencu, stručni ispit, članstvo u stručnoj komori itd. Prema Prijedlogu takvu bi osobu imenovao pročelnik ureda Porezne uprave a to, po sudu zastupnika, otvara mogućnost zlorabe i nezadovoljstva poreznog obveznika.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Nada Čavlović Smiljanec

Zastupnica je pozdravila zakonske izmjene, ali je kao i prethodnik upozorila na nedovoljno riješene situacije koje ostaju i u ovom Prijedlogu. Zakonske bi izmjene trebale značiti točno utvrđivanje porezne osnovice te omogućiti da službenici porezne uprave nemaju više diskrecijsku ocjenu utvrđivanja tržišne cijene za poreznu osnovicu pri određivanju poreza na promet nekretnina. Događalo se da upravni referenti u ispostavama porezne uprave nemaju potrebno znanje za pravilno utvrđivanje tržišne cijene nekretnine, pa je postojala mogućnost dogovora s poreznim obveznicima, a samim time i plodno tlo za korupciju. Sve je u konačnici rezultiralo manjim iznosom „ubranog“ poreza za državu, a k tome su ostali porezni obveznici bili u nepovoljnijem položaju u odnosu na one koji tu mogućnost nisu imali. Upoznato s tom situacijom resorno je ministarstvo predloženim zakonskim izmjenama željelo izbjeći takvu situaciju u budućnosti, ali je pitanje hoće li u toj nakani uspjeti.

Prema Prijedlogu u određenom slučaju Porezna će uprava procjenjivati tržišnu vrijednost na temelju usporednih podataka o kretanju tržišnih vrijednosti sličnih nekretnina s približno istog područja u približno isto vrijeme. Ako je cijena približna tržišnoj, postoji prostor za dogovor, ali je taj pojam prilično rastezljiv (može biti 5,

10 ili 20 posto odstupanja od tržišne cijene). Stoga je, kaže zastupnica, potrebno zakonom točno precizirati koliko može biti odstupanje od tržišne cijene. Napominje također da Porezna uprava nije osigurala usporedne podatke o cijenama nekretnina da bi mogla na taj način utvrđivati poreznu osnovicu, a i OIB još uvijek nije zaživio. Problem je kaže i što Porezna uprava još nije povezana s gruntovnicom.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr. sc. Goran Marić

Nekoliko je razloga zbog kojih će Klub podržati ovaj zakonski prijedlog. Predloženim će se zakonskim izmjenama popraviti prisutan nedostatak informatičke povezanosti. Vrlo je često Porezna uprava neopravdano kasnila s donošenjem poreznih rješenja i rješavanjem žalbi pa su obostrano bili zakinuti porezni obveznici i država. Predložene zakonske izmjene pridonijet će ažurnosti. Na SDP-ove sumnje o mogućim manipulacijama glede određivanja tržišne cijene nekretnina, ustvrdio je zastupnik, da nije moguće odrediti tržišnu cijenu nekretnine jer se ona ne zna unaprijed. To nije poželjna cijena po kojoj bi netko htio prodati ili kupiti nekretninu, podvukao je Marić. Ta će se cijena moći usporediti u katalogu nekretnina i vidjeti odstup li ona previše od općih kretanja na tržištu ili ne. Izrazio je zadovoljstvo činjenicom što je predlagatelj zakona uvažio amandmanski prijedlog Odbora za financije, po kojem žalba poreznog obveznika ne bi odgađala izvršenje poreznog rješenja, a što će, uvjeren je zastupnik, uvelike pomoći da Porezna uprava što brže donosi porezno rješenje, a time ostvari mogućnost naplate.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Predloženi Zakon je u redu, ali bi trebalo preispitati posebne zakone temeljem kojih se privilegiralo elitu. Među ostalim, „valja revidirati onaj neustavni Šuškov pravilnik zahvaljujući kojem su odličnici dolazili do reprezentativnih stanova u najužem dijelu Zagreba i drugdje. Ključni dio ovog Zakona je odredba koja građane koji ispunjavaju određene uvjete oslobađa plaćanja poreza kod kupnje prve nekretnine kojom rješavaju vlastito stambeno pitanje. Jedan od uvjeta je i taj da površina te nekretnine ne prelazi određenu kvadraturu po broju članova uže obitelji (50 kvadrata za samca, 65 za dvočlanu obitelj, 80 za tročlanu, itd.) Amandmanski zahtjev Kluba zastupnika HDZ-a, da se invalidnim osobama taj limit poveća za 20 posto, je

opravdan, smatra zastupnik. Mišljenja je da bi sve kupce prve nekretnine u potpunosti trebalo osloboditi poreza, s tim da se provjere izvori prihoda. Propisano je – kaže - da porez na promet nekretnina ne plaćaju ni građani koji kupe do 600 kvadrata građevinskog zemljišta za gradnju kuće kojom namjeravaju riješiti vlastito stambeno pitanje. Provedba ovog Zakona iziskuje oprez kako to ne bi dovelo do plaćanja poreza na imovinu koji bi u prvom redu upropastio sirotinju, upozorava Kajin. Naime, treba imati u vidu činjenicu da u Hrvatskoj više od 90 posto punoljetnih građana posjeduje nekretnine. Uvede li se taj porez mnogi koji su '91. otkupili društvene stanove a naslijedili su, primjerice, neko zapušteno imanje, mogli bi preko noći ostati bez jedne od tih nekretnina. Postavlja se pitanje i zbog čega država svoj dio prihoda od poreza na promet nekretnina ne prepusti jedinicama lokalne samouprave (to ionako nije neka odlučujuća stavka u državnom proračunu). U svakom slučaju građane treba pustiti da grade i stimulativnim zakonima maksimalno poticati investicije, naglašava Kajin.

Klub zastupnika nacionalnih manjina; u ime Kluba mr. sc. Zdenka Čuhnil

Naš Klub će poduprijeti predložene izmjene u nadi da će to osigurati informatičke preduvjete za rasterećenje Porezne uprave, u postupcima utvrđivanja poreza na promet nekretnina, te omogućiti pravodobno prijavljivanje nastanka porezne obveze. S obzirom na to da u Hrvatskoj nemamo pouzdanih službenih informacija o kretanju cijena nekretnina, pozitivno je da zakonodavac obvezuje Poreznu upravu na statističko praćenje tih cijena (iz predloženog nije vidljivo hoće li ti podaci biti dostupni javnosti). Važno je da kriteriji određivanja porezne osnovice za obračun poreza na promet nekretnina budu transparentni, a ne da, kao do sada, ovise o diskrecijskoj volji pojedinog službenika. Stoga bi možda bilo bolje da se te informacije prikupljaju i obrađuju u Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, na način kako to radi Ministarstvo poljoprivrede za kretanje cijena poljoprivrednih proizvoda. Ako se doista htjelo rasteretiti Poreznu upravu trebalo je posegnuti za rješenjem koje prakticira Slovenija, ali i mnoge druge europske zemlje. Naime, tamo vrijedi pravilo da nema upisa vlasništva u zemljišnim knjigama bez potvrde Porezne uprave o plaćenom porezu na promet nekretnina.

Klub nezavisnih zastupnika; u ime Kluba Đurđa Adlešić

Pozdravljamo promjene koje se predlažu, to više što se postojeći Zakon od donošenja '97. godine u svega dva navrata mijenjao. Posljednja izmjena iz 2002. (stupila na snagu 2003.) doista je bila hvalevrijedna, jer je mnogim mladim ljudima omogućila oslobađanje dijela ili ukupnog iznosa poreza na promet za prvu nekretninu. Posebno pozdravljamo stvaranje informatičkih preduvjeta za bržu provedbu zakona i pozivamo predlagatelja da na tome ne stane, nego da taj propis približi građanima. S obzirom na brojne probleme s otplatom stambenih kredita na web stranicama Ministarstva financija i Porezne uprave trebao bi postojati program pomoću kojeg bi građani mogli izračunati koliki će porez morati platiti prilikom kupnje određene nekretnine. To je posebno bitno stoga što smo predloženim propisali da žalba ne odgađa izvršenje rješenja. (do glasovanja o zakonu trebalo bi preispitati tu odredbu). Smatramo da bi se prihvaćanjem našeg prijedloga (to se može regulirati i provedbenim aktima) smanjio broj žalbi i dodatno rasteretila Porezna uprava.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Ciljevi koje zakonodavac želi postići predloženim Zakonom dovoljan su razlog da mu naš Klub „dade mali plus“, izjavio je zastupnik. Pozitivno je i to da će kod kupnje prve nekretnine kojom rješavaju svoje stambeno pitanje građani i dalje imati pravo na olakšicu. Budući da će informatička podrška omogućiti brže rješavanje poreznih prijava, zanimalo ga je znači li to da će se ubuduće u državni i lokalne proračune slijevati više novca nego do sada (prema raspoloživim podacima Porezna uprava nije uspjela naplatiti oko 200 milijuna kuna poreza na promet nekretnina). Cijene nekretnina svakodnevno se mijenjaju, poput vodostaja rijeka, napominje zastupnik. Prema članku 4. zakonskog prijedloga osnovica poreza na promet nekretnina je tržišna vrijednost nekretnine u trenutku nastanka porezne obveze. To znači da je Porezna uprava ovlaštena procijeniti vrijednost nekretnine bez obzira na dogovor između kupca i prodavatelja. Komentirao je i odredbu koja propisuje da žalba ne odgađa izvršenje poreznog rješenja (čemu onda klauzula o pravu na žalbu?).

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Gordan Maras (SDP), Željko Turk (HDZ), Zdravko Ronko (SDP), mr.sc. Vesna Buterin (HDZ), dr.sc. Goran Marić (HDZ), Davor Bernardić (SDP) Zoran Vinković (SDP), Biserka**

Vranić (SDP) i Marija Lugarić (SDP).

U nastavku sjednice, 4. veljače, uslijedilo je izjašnjavanje o amandmanima podnesenim na Konačni prijedlog zakona. Dr.sc. **Zdravko Marić**, državni tajnik u Ministarstvu financija, izvijestio je zastupnike da je Vlada prihvatila amandmanski zahtjev Odbora za financije i državni proračun za brisanje članka 13. (radi usklađivanja s Općim poreznim zakonom). Podsjetimo, riječ je o odredbi koja je propisivala da žalba ne odgađa izvršenje poreznog rješenja (istovjetan amandman podnio je i zastupnik **Zdravko Ronko; SDP**). Njegov amandman na članak 8. Konačnog prijedloga zakona predlagatelj nije uvažio, a nije dobio podršku ni većine zastupnika.

Ishod rasprave – većinom zastupničkih glasova Hrvatski je sabor 4. veljače 2011. donio novelirani Zakon o porezu na promet nekretnina, uz spomenutu amandmansku korekciju. Tom prilikom glasovalo se i o Prijedlogu zaključka Odbora za ravnopravnost spolova (nije prihvaćen).

J. Šarlija; M. Kozar

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU UGOVORA IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I ISLANDA O IZBJEGAVANJU DVOSTRUKOG OPOREZIVANJA I SPRJEČAVANJA IZBJEGAVANJA PLAĆANJA POREZA NA DOHODAK; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 700.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o predloženom zakonu raspravljao 2. veljače 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Davor Huška

Predloženim zakonom, koji će Klub podržati, potvrđuje se Ugovor kojim se uređuju načini izbjegavanja dvostrukog oporezivanja dohotka i dobiti. Ugovorom se, među ostalim, hrvatskim građevinskim i sličnim poduzećima omogućuje da ne plaćaju porez na dobit u Islandu ako ti radovi traju kraće od 12 mjeseci. Oporezivanje dobiti od poslovanja generalno obavlja država rezidentnosti društva, osim u slučaju postojanja stalne poslovne jedinice.

Hrvatska zrakoplovna i pomorska društva koja obavljaju prijevoz robe ili putnika između naše zemlje i Islanda plaćaju porez na ostvarenu dobit isključivo u Republici Hrvatskoj. Ugovorom se snižavaju stope za pasivni dohodak u odnosu na postojeće stope propisane domaćim zakonima tako da se kamate i naknade za autorska prava oporezuju stopom od 10 posto na izvoru. Dividende se oporezuju stopom od 5 posto kada je stvarni korisnik društvo, osim partnerstva, u čijem je izvornom vlasništvu najmanje 10 posto kapitala društva koji isplaćuje dividendu i stopom od 10 posto u svim drugim slučajevima. Postojeći porezi na koje se primjenjuje Ugovor su u Hrvatskoj porez na dobit, porez na dohodak i prirez na porez na dohodak i svaki drugi dodatak koji se ubire na jedan od ovih poreza. Isto tako i u Islandu: porez na dohodak državi i porez na dohodak općinskim upravama.

Ovo je 48. ugovor ove vrste koji je dosad potpisala Republika Hrvatska i nadamo se da će on pridonijeti daljnjem razvoju međunarodne gospodarske suradnje, rekao je zastupnik.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Miljenko Dorić

Klub će podržati predloženi zakon. Prije svega treba reći da to nije samo ugovor o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja već i Ugovor koji će spriječiti izbjegavanja plaćanja poreza i koji će staviti u ravnopravan položaj naše tvrtke kada se natječu za razne radove koji će se izvoditi u zemljama s kojima smo sklopili ovakve bilateralne ugovore.

Inače, Klub je bezbroj puta tražio da predlagatelj uz zakonske prijedloge prikaže i bazične gospodarske podatke iz kojih bismo vidjeli stvarnu korist ovakvih ugovora i o koliko je naših tvrtki riječ a koliko tvrtki tih zemalja, konkretno Islanda, radi kod nas te kakva je trgovinska razmjena. Nemamo ni jedan podatak o tome, rekao je

zastupnik. Na osnovi pronađenih podataka zastupnik je zaključio da smo mi s Islandom slični samo u negativnom gospodarskom rastu u 2009. godini (6,8 posto). Island ima bruto društveni proizvod po stanovniku 38000 dolara, 25 posto veći izvoz od uvoza i tipičan je primjer zemlje gdje se financijska kriza prelila i u gospodarsku krizu, a u nas je, čini se, obrnuto.

Smeta nas i sporost u sklapanju i ratificiranju međunarodnih ugovora, a i to što smo se s Islandom, zemljom koja je prva priznala Republiku Hrvatsku, odlučili na ovakav ugovor nakon punih 20 godina, kazao je zastupnik.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Prije više od 20 godina obradovala nas je vijest da je prva zemlja koja je priznala Hrvatsku bila Island, a sada je Island 48. zemlja s kojom Hrvatska ima ovakav Ugovor o oporezivanju. Zastupnika zanima postoje li naznake da će se određeni poslovi obavljati na Islandu pa je ovaj zakon žurno stavljen na dnevni red, jer je prošlo pet godina od prvog sastanka hrvatske i islandske delegacije i više od pola godine od potpisivanja Ugovora.

Iako se prošle godine u medijima često pisalo da je Island u velikim financijskim poteškoćama zastupnik se, kaže, ne boji za Island kad podaci govore o bruto društvenom proizvodu od 38 000 dolara po glavi stanovnika i izvozom većim od uvoza. Zanima ga postoje li konkretni planovi o međusobnoj suradnji Hrvatske i Islanda, s obzirom na moguće veze zračnih prijevoznika i pomorske veze.

S obzirom na prijateljske odnose i simpatije Hrvatske prema Islandu Klub neće imati ništa protiv predloženoga zakonskog prijedloga, zaključio je zastupnik.

U pojedinačnoj raspravi govorila je samo zastupnica **Bianca Matković (HDZ)**.

Hrvatski je sabor 4. veljače 2011. donio ovaj Zakon hitnim postupkom (97 glasova „za“ i 1 „suzdržan“).

D. Krmpotić

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJIM SE MIJENJA SPORAZUM O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE ZA VIŠEGODIŠNJI OPERATIVNI PROGRAM „RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA“ ZA POMOĆ ZAJEDNICE IZ INSTRUMENTA PRETPRISTUPNE POMOĆI U SKLOPU KOMPONENTE „RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA“ U HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ 693.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o Prijedlogu zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Hrvatske i Europske komisije kojim se mijenja Sporazum o financiranju između Vlade Republike Hrvatske i Europske komisije za višegodišnji Operativni program „Razvoj ljudskih potencijala“ za pomoć Zajednice iz Instrumenta pretpristupne pomoći u sklopu komponente „Razvoj ljudskih potencijala“ u Hrvatskoj, raspravljali 2. veljače 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr.sc. **Marija Pejčinović Burić**

Zastupnica je podsjetila da od 2007. godine pa sve do stupanja u članstvo EU, Hrvatska ima na raspolaganju program IPA koji objedinjuje sve ranije pretpristupne programe, istodobno dajući naglasak na nova područja. Jedno od takvih područja je višegodišnji Operativni program IPA-e „Razvoj ljudskih potencijala“. „Dok je u ranijim programima ovaj segment bio zastupljen pojedinim projektima tek je IPA sustavno prišla ovom području i to stoga što se pokazalo kako je sustavan i koordiniran pristup razvoju ljudskih potencijala putem posebnog operativnog programa izuzetno važan, i sa stajališta ispunjavanja ekonomskog kriterija za članstvo i jačanja socijalne

kohezije, i sa stajališta doprinosa ukupnom gospodarskom oporavku“, naglasila je zastupnica.

Dodala je da se u vremenima gospodarske krize u članicama Europske unije upravo Europski socijalni fond spominje kao jedna od uzdanica na putu izlaska iz krize, a Hrvatska se upravo kroz segment IPA-e „Razvoj ljudskih potencijala“ priprema za korištenje sredstava iz tog Fonda.

Prioriteti ovoga operativnog programa obuhvaćaju poboljšanje pristupa zapošljavanju i reintegraciji na tržištu rada, jačanje socijalnog uključivanja osoba kojima je otežan pristup tržištu rada, unapređivanje ljudskog kapitala i konkurentnosti na tržištu rada, jačanje institucionalne učinkovitosti javne uprave, te potpora razvoju administrativnih sposobnosti za provedbu ovog operativnog programa. Radi se o iznimno značajnom programu pomoći koji će s jedne strane dugoročno pozitivno utjecati na zaposlenost, a s druge strane imati dobre učinke na iznimno osjetljive društvene skupine. Program je vrijedan 609.453.189,38 kuna tijekom razdoblja od 5 godina, od čega najveći dio ili 85% predstavlja bespovratna sredstva EU, a 15% daje državni proračun Republike Hrvatske.

Sporazum o financiranju je sporazum standardnog sadržaja i kao takav definira uvjete korištenja pomoći, a činom potvrđivanja u Saboru postat će pravna osnova za primanje sredstava iz Operativnog programa „Razvoja ljudskih potencijala“ za 2010. i 2011. godinu, istaknula je zastupnica. Zbog važnosti tog Programa Klub će podržati donošenje Zakona.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Klub će podržati donošenje zakona u prvom redu iz razloga što se time omogućava isplata pretpristupnih sredstava temeljem programa koji je izuzetno važan za Republiku Hrvatsku. Potvrđivanje Sporazuma predstavlja pravnu osnovu za korištenje bespovratnih financijskih sredstava iz Instrumenta pretpristupne pomoći u okviru Operativnog programa „Razvoj ljudskih potencijala“. Cilj programa jest povećanje broja novih i kvalitetnijih radnih mjera, povećanje ulaganja u ljudski kapital, jačanje socijalnog uključivanja i promicanje prilagodljivosti trgovačkih društava i radnika. Također, Operativni program „Razvoj ljudskih potencijala“ ima za cilj pripremiti hrvatske institucije za pristup Europskoj uniji, a imat će i

pozitivan učinak u smislu pripreme za korištenje fondova Europske unije koji će Hrvatskoj biti na raspolaganju nakon članstva u Uniji. Zastupnik je naglasio jedan problem prisutan kod provedbe ovog, ali i kod drugih programa, a to je nedostatak kadrova za vođenje tih programa. Postavio je pitanje je li Vlada ispoštovala svoju odluku oko zapošljavanja novih ljudi, tim više što su sredstva za njihove plaće osigurana u sklopu bespovratnih sredstava u okviru Operativnog programa „Razvoj ljudskih potencijala“.

Klub će podržati donošenje Zakona, uz očekivanje da će Vlada u okviru svojih mogućnosti otkloniti evidentirane nedostatke, kako bi mogli biti doista efikasni u korištenju sredstava iz pretpristupnih fondova koji su nam na raspolaganju sada, te onih iz strukturalnih fondova EU koji će nam biti na raspolaganju od trenutka ulaska u članstvo Unije. Posebice se to odnosi na dobru tehničku pripremu za korištenje sredstava iz Europskog socijalnog fonda, kao i na utvrđivanje svih konkretnih prioriteta mjera za sektore gospodarstva koji će neminovno proći kroz preustroj. Jedan od ključnih problema po mišljenju Kluba je taj što Hrvatska još nema sektorsku, industrijsku, kao ni gospodarsku strategiju.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Nevenka Marinović (HDZ)**, **Anton Mance (HDZ)** i **Šimo Đurđević (HDZ)**.

Zakon je donesen jednoglasno, sa 96 glasova „za“, 4. veljače 2011. godine.

S. Šurina

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE KOJIM SE MIJENJA SPORAZUM O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE ZA VIŠEGODIŠNJI OPERATIVNI PROGRAM "REGIONALNA KONKURENTNOST" ZA POMOĆ ZAJEDNICE IZ INSTRUMENTA PRETPRISTUPNE POMOĆI U SKLOPU KOMPONENTE "REGIONALNI RAZVOJ" U HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_694.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za financije i državni proračun, Odbor za zakonodavstvo



Videosnimka rasprave

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 2. veljače 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nevenka Marinović

Pred nama je Prijedlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između RH i Europske komisije kojim se mijenja Sporazum o financiranju između Vlade Republike Hrvatske i Europske komisije za višegodišnji Operativni program "Regionalna konkurentnost" za pomoć zajednice iz instrumenata pretpristupne pomoći u sklopu komponente "Regionalni razvoj" u Hrvatskoj s Konačnim prijedlogom zakona koji će Klub zastupnika HDZ-a podržati, rekla je uvodno zastupnica Marinović. Podsjetila je da je navedeni sporazum o financiranju za višegodišnji operativni program "Regionalna konkurentnost" za pomoć zajednice iz instrumenata pretpristupne pomoći u sklopu komponente "Regionalni razvoj" u Republici Hrvatskoj potpisan u Bruxellesu i Zagrebu u listopadu, a Hrvatski sabor ga je potvrdio krajem 2008. godine. Taj Sporazum, naglasila je, osnova je za korištenje bespovratnih financijskih sredstava u sklopu operativnog programa "Regionalna konkurentnost" i to za proračunsko razdoblje od 2007. do 2009. godine, te je u siječnju 2010. RH predala Europskoj komisiji prijedlog kojim se operativni program produžava na 2 dodatne godine, a u lipnju 2010. Europska komisija je odlukom br. 3774 odobrila takav prijedlog i u listopadu 2010. je dostavila prijedlog sporazuma. Zastupnica je zaključila da Klub zastupnika HDZ-a smatra da će navedeni Sporazum povećati konkurentnost, ali i uravnotežiti regionalni razvoj i to pružanjem potpore malom i srednjem poduzetništvu i poboljšanjem gospodarskih uvjeta u hrvatskim regijama s nižim BDP-om te će podržati predloženi Zakon.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Klub Hrvatske narodne stranke i Hrvatske stranke umirovljenika podržat će ovaj prijedlog jer on omogućuje isplatu EU sredstava dok je njegov cilj postići veću konkurentnost i uravnoteženi regionalni razvoj pružanjem potpore malom i srednjem

poduzetništvu i poboljšanjem gospodarskih uvjeta u hrvatskim regijama koje zaostaju u razvitku. U odnosu na izgradnju institucija, svrha operativnog programa je razviti sposobnost hrvatskih institucija da pripremaju i provode projekte kojima će nakon pristupanja potporu pružiti Europski fond za regionalni razvoj, dodao je. Zastupnik je u daljnjem izlaganju upozorio na problem neiskorištenosti, te je naglasio potrebu komunikacije i konzultacije na regionalnim razinama kako s lokalnom upravom tako i s poduzetništvom. Klub zastupnika HNS/HSU-a podržat će ovaj Prijedlog zakona u nadi da će Vlada Republike Hrvatske i sva resorna ministarstva koja su konkretno vezana uz podizanje regionalne konkurentnosti i ujednačavanje regionalnih nejednakosti poduzeti konkretne akcije i dati konkretnu podršku našim jedinicama lokalne i regionalne samouprave, zaključio je.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Željko Turk (HDZ)** i **Ante Kulušić (HDZ)**.

Završni osvrt dao je državni tajnik Središnjeg državnog ureda za razvojnu strategiju i koordinaciju fondova Europske unije **Hrvoje Dolenec**.

Zastupnici su 4. veljače 2011. većinom glasova, (sa 98 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“), donijeli Zakon o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Hrvatske i Europske komisije kojim se mijenja Sporazum o financiranju između Vlade Republike Hrvatske i Europske komisije za višegodišnji Operativni program "Regionalna konkurentnost" za pomoć zajednice iz instrumenta pretpristupne pomoći u sklopu komponente "Regionalni razvoj" u Hrvatskoj.

A. Favro

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UREĐENJU TRŽIŠTA
POLJOPRIVREDNIH PROIZVODA; prvo i drugo čitanje, hitni postupak

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE 696.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 2. veljače 2011. godine.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Klub podržava Zakon, ali i podsjeća da Vlada još nije donijela Nacionalni program za poljoprivredu i ruralni razvoj, izuzetno bitan dokument za razvoj poljoprivrednog gospodarstva. Zastupnik je naglasio članak 11. Zakona kojim se mogu propisati tržišni standardi za pojedini proizvode iz sektora voća i povrća, živog bilja i cvijeća kao uvjet za stavljanje na tržište. Prerađivačka industrija nije spomenuta te se pretpostavlja da za nju nema potrebe propisivati tržišne standarde.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Krešo Filipović

Odredbe koje se predlažu izmjenama i dopunama Zakona idu u pravcu potpunog usklađivanja nacionalne politike uređenja tržišta poljoprivrednih proizvoda s pravnom stečevinom Europske unije. Usvajanjem predloženih izmjena i dopuna koje izvornom Zakonu osiguravaju dodatnu kvalitetu i transparentnost konačno ćemo imati pravni okvir koji s jedne strane pridonosi uspješnom okončanju iznimno zahtjevnih pregovora iz područja poljoprivrede i ruralnog razvoja, a s druge strane je iskorak u pripremi našeg poljoprivrednog sektora uvjetima poslovanja koji nas čekaju nakon pristupanje Hrvatske EU. Zakon poljoprivrednicima pruža određenu garanciju da u slučaju ozbiljnijih poremećaja na tržištu neće ostati zakinuti niti prepušteni sami sebi. Klub u potpunosti podržava predloženi zakon, zaključio je zastupnik Filipović.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Donošenjem Zakona uklanjaju se zadnje preostale prepreke za potpuno preuzimanje stečevine Europske unije u području uređenja tržišta poljoprivrednih proizvoda. Zastupnica je istaknula da je izrazito važno pronaći način kako destimulirati uvoz poljoprivrednih proizvoda i to posebice onih kojih ima dovoljno na našem tržištu. Također je važno pitanje legalizacije poljoprivrednih objekata koji su preduvjet za povlačenje novca iz dijela „financijske omotnice“ koji se odnosi na ruralni razvoj. U Prijedlogu zakona je vidljivo da nisu potrebna nikakva dodatna sredstava za njegovu provedbu, a mi u Klubu zastupnika HSS-a nadamo se da neće biti većih turbulencija, posebno na tržištu proizvodnje hrane, kazala je Petir. Klub će podržati predstavljani Zakon, zaključila je.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Zastupnik uvodno kritizira nedostatak strategije razvoja poljoprivrede u svijetlu skorašnjeg ulaska Republike Hrvatske u Europsku uniju. Boji se da ćemo ući u europsku zajednicu naroda bez pravoga smjera u poljoprivredi i s nametnutim kvotama, bez stvarnih pregovora.

Slaže se s kolegom iz HNS-a da se donose izmjene i dopune Zakona o tržištu poljoprivrednih proizvoda, a da pri tome još nije donesena ni strategija poljoprivrede i ruralnog razvoja, ni Nacionalni program za poljoprivredu i razvoj. Pita se „kako ćemo donijeti zakon kada nemamo temelje?“

Zastupnik smatra da se ovdje radi o pukom ispunjavanju direktiva i uvjeta koje postavlja EU, a kako bismo mogli zatvoriti poglavlje 11. „To je domaća zadaća koju nam je postavila Europa“, rekao je.

U nastavku, zastupnik Grubišić se osvrnuo i na program Vlade, pretpristupni Ekonomski program za 2012.-2013. godinu. U tom programu, kaže, nema niti jednog dokumenta koji govori o pomoći i razvoju prehrambeno-prerađivačke industrije poljoprivrednih proizvoda. Za razliku od toga, u ovom zakonu se spominje sva sila poljoprivrednih proizvoda. Podaci o uvozu i izvozu poljoprivrednih proizvoda kazuju da se ovaj zakonski prijedlog donosi za uvoznike i distributere, a ne za domaću proizvodnju, drži Grubišić.

Zastupnik potom iznosi statističke podatke o uvozu i izvozu pojedinih poljoprivrednih proizvoda te kaže da je to sve „jedna velika katastrofa“. Usput proziva i državnog tajnika te mu kaže da seljake valja upoznati što ih čeka nakon ulaska u EU.

Grubišić završno kaže da Hrvatska ima ogromne mogućnosti da se iz uvoznika pretvori u izvoznika poljoprivrednih proizvoda, no zbog nedostatka Nacionalnog programa i strategije poljoprivredne proizvodnje i ruralnog razvoja to neće biti moguće. Ipak, rekao je na kraju, sam je zakon administrativno dobro uređen, napisan po mjerama Europske unije, ali izrazio je i nezadovoljstvo Ministarstvom poljoprivrede i Vladom jer, iako tvrde da je poljoprivreda nacionalni interes, ona to u stvari nije.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Đurđica Sumrak (HDZ)**, **Željko Turk (HDZ)** i **Nevenka Marinović (HDZ)**.

Zastupnici su Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o uređenju tržišta poljoprivrednih proizvoda, zajedno s amandmanima Odbora za

zakonodavstvo, usvojili 4. veljače 2011. većinom glasova, sa 96 glasova „za“ i 3 „suzdržana“.

I.Čerkez Britvić; V.Goldberger

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ_698.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb](#), [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti raspravljali 3. veljače 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Stjepan Milinković

Zastupnik je podsjetio da je važećim Zakonom o zdravstvenoj zaštiti u sustav zdravstva uvedeno davanje koncesija za obavljanje javne zdravstvene službe na primarnoj razini zdravstvene djelatnosti. Time je dan zakonodavni okvir za razvoj ovog instituta na području zdravstva kao područja davanja javnih usluga. Koncesiju za obavljanje javne zdravstvene službe na prijedlog pročelnika ureda upravnog tijela nadležnog za zdravstvo, daje župan, odnosno gradonačelnik, uz suglasnost ministra. Praksa je pokazala da je provođenje opisane procedure zahtjevno, složeno i vremenski dugotrajno. Posljedica toga jest nemogućnost poštivanja zakonom propisanog roka za završetak postupka davanja koncesija do 31. prosinca 2010. godine. Predloženim izmjenama i dopunama Zakona produljuje se rok jedinicama područne samouprave za provedbu postupka davanja koncesija za obavljanje javne zdravstvene službe do 30. lipnja 2011. godine. Ako u tom roku taj postupak ne bude proveden, isti će provesti Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi do 31. prosinca 2011. godine. Predložene izmjene su prijeko potrebne zbog složenosti postupka, a u svrhu

osiguranja kontinuiteta pružanja zdravstvene zaštite sukladno afinitetima liječnika i potrebama pacijenata.

Također, predloženim zakonom propisuje se prioritet pri zapošljavanju liječnika primarne zdravstvene zaštite u domovima zdravlja nakon isteka roka za predaju ponuda po obavljenoj obavijesti o namjeri davanja koncesije, ukoliko isti ispunjavaju tražene uvjete po natječaju za zapošljavanje. Dakle, zakonom se uređuje pravo liječnika koji su bili u zakupu da imaju prioritet prilikom zapošljavanja ukoliko ne žele ići u koncesiju i ukoliko se žele vratiti u domove zdravlja, a ispunjavaju tražene uvjete po natječaju za zapošljavanje. Pokazalo se da pojedini domovi zdravlja ne raspisuju natječaje da bi se oni mogli vratiti i u tim okolnostima se ukazuje potreba ovih izmjena i dopuna gdje se postulira obveza domova zdravlja da raspišu natječaj za zapošljavanje u roku od 30 dana od dana isteka roka za podnošenje ponuda za obavljanje zdravstvene djelatnosti na osnovi koncesije. Klub će podržati predložene izmjene i dopune zakona, u uvjerenju da će one još više unaprijediti zdravstveni sustav, osigurati visoku razinu kvalitete i dostupnosti zdravstvene zaštite.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Zastupnik je naglasio da je predloženi zakon na prvi pogled kratak i tehničkog karaktera, radi se zapravo o prolongiranju određenih rokova u zakonu. No, ako se postavi pitanje zašto dolazi do potrebe prolongiranja rokova, doći će se do pravog razloga poradi kojeg se mijenja zakon, a taj je da postojeći sustav ne funkcionira, „točnije da oni koji su u sustavu, a to se ovdje odnosi na Ministarstvo, na HZZO i na županijske nadležne urede za zdravstvo nisu odradili svoj posao kako treba“. Zato se rok u kojem su svi liječnici privatne prakse trebali dobiti status koncesionara stalno prolongira. Zastupnik smatra da je problem u prvom redu taj da Ministarstvo i zavod nisu uspostavili takav sustav monitoringa u kojem bi niže razine bile funkcionalnije, a s druge strane što ne postoji dovoljna koordinacija.

Govoreći o tome da neke županije nisu ispunile svoje zakonom utvrđene rokove kad je u pitanju postupak davanja koncesija za obavljanje javne zdravstvene službe na primarnoj razini zdravstvene zaštite, zastupnik je naglasio da je Zakon o koncesijama jasan kad govori o kriterijima koje valja ispuniti za odabir najboljeg ponuditelja. Naime, samo su tri kriterija: prvi je odobrenje za samostalni rad, odnosno

licenca liječnika, drugi je dokaz o raspolaganju, odnosno najmu prostora, a treći je ugovor s medicinskom sestrom, odnosno ugovor o radu u timu.

U praksi pak imamo sasvim drugačiju situaciju, istaknuo je zastupnik. Grad Zagreb je ova tri kriterija proširio potpuno proizvoljno čitavim nizom novih kriterija. Tako traži odobrenje za samostalni rad, rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi o privatnoj praksi, dokaz o raspolaganju prostorom, ugovor o radu sa članom tima odnosno medicinskom sestrom, ugovor s HZZO-om, potvrdu Porezne uprave o nepostojanju ikakvih dugovanja, izjavu o dodatnoj medicinsko-tehničkoj opremi, „te što je najspornije, potpisan prijedlog ugovora o koncesiji što znači predugovor o koncesiji što ne postoji kao pravna kategorija“. Zastupnik pita otkuda pravo Gradskom uredu za zdravstvo da nameće dodatne kriterije, te otkada je uvjet za potpisivanje ugovora potpisivanje predugovora. „Ljudi o kojima se radi konzultirali su odvjetnike koji su im rekli da to ne smiju potpisivati jer je to pravna ucjena koja nije utemeljena ni u jednom propisu u Hrvatskoj. Oni koji nisu dostavili sve potrebne papire kako su ih protumačili u gradskom uredu diskvalificirani su iz postupka. Ipak, nekima koji nisu dostavili sve dokumente priznato je kao da jesu“. Na kraju je velik broj liječnika došao u situaciju da se mora žaliti, a sada ti žalbeni postupci odgađaju cijeli postupak dodjele koncesije.

Klub HNS/HSU-a zanima što je konkretno učinilo Ministarstvo zdravstva da spriječi ovakav način tumačenja propisa od nekih ureda za zdravstvo. „Igrati se s ovim sustavom nije pametno jer je to prva stepenica u čitavom sustavu zdravstvene zaštite. Liječnici obiteljske medicine prva su adresa na koju se svi obraćamo pa je dovodenje u pitanje tog cijelog sustava potpuno neodgovorno“. Zastupnik je naglasio da najmanje što Ministarstvo može napraviti je predložiti prolongaciju rokova kako bi omogućilo da sustav i dalje funkcionira, da liječnici i dalje zadrže svoja radna mjesta i da mogu i dalje raditi u svojim ordinacijama. Ipak, postavlja pitanje što je Ministarstvo napravilo da do ovoga ne dođe i zašto se o svemu šuti cijelo vrijeme, dok se reforma predstavlja isključivo „ružičastim bojama“. Klub stoga neće iz načelnih razloga prihvatiti ovaj Prijedlog zakona, jer smatra da je do svih propusta došlo isključivo odgovornošću Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Romana Jerković (SDP)**, **Suzana Bilić Vardić (HDZ)**, **Nedjeljka Klarić (HDZ)**, **Karmela Caparin (HDZ)**,

Durđa Adlešić (NZ), Ante Kotromanović (SDP), Zvonimir Mršić (SDP), Boro Grubišić (HDSSB) i Dinko Burić (HDSSB).

Zakon je donesen većinom glasova, sa 89 glasova „za“ i 8 „suzdržanih“, 4. veljače 2011. godine.

S. Šurina

❖ **PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI OD SVJETLOSNOG ONEČIŠĆENJA; prvo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 699.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za zaštitu okoliša](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o ovom zakonskom prijedlogu raspravljao 3. veljače 2011.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Predloženi zakon je sjajan, ali postoji li tu skrivena namjera? I onaj Zakon o bocama je bio dobar, a na kraju je ispalo da je dobra namjera rezultirala štetom za državu od 600 milijuna kuna. Da je predloženi zakon dobar govore i djelatnici Zvezdarnice u Višnjanu, koja je možda jedna od najpoznatijih naših znanstvenih institucija izvan Republike Hrvatske. Oni inzistiraju na zamjeni postojeće rasvjete.

I zastupnik je za ekološku rasvjetu u javnom sustavu, ali upozorava da su ti novi sustavi rasvjete skuplji i do sto posto od postojećih. To će biti ogroman trošak za osiromašenu lokalnu samoupravu i zato bi razliku u cijeni trebala preuzeti država. Država bi mogla pomoći i smanjivanjem PDV-a za ova rasvjetna tijela sa 23 posto na primjerice 10 posto, naveo je, među ostalim. Klub će glasovati za zakon, ali treba se plašiti što će vrijeme pokazati, da se i ovim zakonskim rješenjima pogoduje nekom hrvatskom monopolu.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Zastupnica je u širem govoru najprije podsjetila na negativne posljedice za okoliš, biljni i životinjski svijet od nenadzirane javne rasvjete i umjetne

rasvjete pretjeranog intenziteta. Tu je i potreba uštede električne energije, stoga je potrebno donijeti ovakav zakon i Klub to pozdravlja. Načelni pristup i koncept predloženog zakona je prihvatljiv, ali iziskuje širu javnu raspravu kako bi se otklonile određene nedorečenosti i nejasnoće tim više što je provedba predloženog zakona financijski zahtjevna.

Dosad je 147 gradova i općina u Republici Hrvatskoj uz pomoć Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost ostvarilo 165 projekata javne rasprave u vrijednosti 140 milijuna kuna. No, u Hrvatskoj se još uvijek velik dio postojećeg sustava javne rasvjete bazira na zastarjelim tehnološkim rješenjima. Većom energetske učinkovitošću javne rasvjete smanjuje se potrošnja električne energije i time se smanjuje emisija onečišćujućih tvari iz hrvatskoga elektroenergetskoga sustava. Primjenom energetske učinkovite javne rasvjete otklanja se svjetlosno onečišćenje okoliša koje ima negativan utjecaj na bioraznolikost, čovjekovo zdravlje i noćni krajobraz. Uštede koje je moguće postići rekonstrukcijom postojećih sustava javne rasprave kreću se od 30 do 50 posto, što omogućuje izgradnju novih vrtića, škola ili drugih objekata društvene i komunalne infrastrukture.

Klub smatra da je predloženi zakon u nekim dijelovima previše rigorozan. Također, da je nužno nabrojiti iznimke kada se zakon ne primjenjuje. Zabrinut je zbog postavljenih rokova koji su opterećujući za općine i gradove. Stajalište je Kluba da nema potrebe mijenjati nedavno postavljene žarulje i rasvjetna tijela, a da zbog specifičnosti zakona u izradu pojedinih pravilnika treba uključiti i Ministarstvo kulture.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Marina Matulović-Dropulić

Klub će podržati donošenje predloženog zakona. Obveza i potreba donošenja takvog zakona utvrđena je Zakonom o zaštiti okoliša i Programom gospodarskog oporavka. U Europi se danas primjenjuju usuglašene norme i standardi o izvedbi vanjske javne rasvjete, a u Hrvatskoj norme kojima se propisuju minimalne količine svjetla u pojedinim slučajevima. Klub predlaže da se donese predloženi zakon i njime osigura energetska učinkovitost i zaštita ljudi, flore i faune.

Cilj zakona je utvrđivanje novih standarda u načinu osvjetljavanja javnih površina, korištenju javne rasvjete, rasvjetljavanju različitih objekata. Naročito, ušteda energije i smanjivanje štetnih utjecaja na okoliš i na zdravlje i život ljudi. Dobro je da se predloženi zakon donosi u dva čitanja jer će se moći o njemu više

raspravljati. Što se tiče predviđenih rokova za prilagodbu zakona Klub predlaže da se za postojeće objekte ne utvrđuju fiksni rokovi nego obveza da se zakon primjenjuje prilikom rekonstrukcije svakoga pojedinog objekta ili svake javne rasvjete, a pri gradnji novih da se primjenjuju rokovi iz zakona.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Predloženim zakonom uvodi se red na području koje je životno važno za ljude, životinje i bilje. Suočavamo se sa svim teškim posljedicama svjetlosnog onečišćenja svjesni da se radi o globalnom problemu kojeg treba rješavati u dugom i trnovitom putu, prije svega u edukativnom a zatim praktičnom smislu. Svjetlosno onečišćenje najprije je dijagnosticirano u astronomiji i u Hrvatskoj gotovo da nema pogodnih mjesta za astronomska promatranja, osim, nekih otoka i nenaseljenih područja Like i Gorskog kotara. Zvezdano nebo od horizonta do zenita postoji na svega nekoliko lokacija u Europi.

Nova istraživanja dokazuju kako život i rad na područjima izloženim povećanom svjetlosnom onečišćenju negativno djeluje na produktivnost i zdravlje čovjeka. Dokazano je negativno djelovanje svjetlosnog zagađenja na ljudsko zdravlje, primjerice, kod kardiovaskularnih bolesti te kancerogenih oboljenja i naročito psihičkih oboljenja. Ulazak Hrvatske u Europsku uniju primorat će nas na poštivanje rigoroznih normi o svjetlosnom onečišćenju pa onaj tko postavi neekološko rasvjetno tijelo dokazuje neodgovorno ponašanje i poslovanje, navela je, među ostalim zastupnica.

Klub će podržati prvo čitanje zakona i smatra da će se do drugog čitanja moći popraviti propusti u proceduri, prije svega u nedovoljnoj prisutnosti javne rasprave u koju moraju biti uključene i jedinice lokalne samouprave. Klub naročito podvlači da nisu prihvatljivi rokovi iz ovoga zakonskog prijedloga, primjerice, rok od 5 godina za promjenu neadekvatne rasvjete u jedinicama lokalne uprave je prekratak i neizvediv (nedostatak novca).

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr. sc. Zdenko Franić

Zastupnik je uvodno naglasio da se, od svih onečišćenja sa kojima se suočavamo, svjetlosno onečišćenje može najlakše spriječiti. Skrb za ovaj segment ekologije, dodao je, u okviru je i Opće deklaracije UNESCO-a o pravima budućih generacija. Zastupnik je rekao da nije dobro da se u prvi plan guraju ekonomski učinci Zakona, koji

jesu pozitivni, već bi trebalo naglašavati osnovni cilj, a to je zaštita od svjetlosnog onečišćenja. Zastupnik je nabrojio negativne učinke svjetlosnog onečišćenja na ljude i životinjski svijet koji su veći no što bi se dalo pretpostaviti. Uputio je kritiku predlagачu što nije konzultirao stručnjake citirajući pritom otvoreno pismo prof. dr. sc. Bosanca. Zaključujući izlaganje, još jednom je sugerirao da se u izradu Konačnog prijedloga uključe i stručnjaci.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Zastupnik je, pozdravivši ovaj Prijedlog, posebno skrenuo pozornost na moguću pozitivan učinak na proizvodnje rasvjetnih tijela u okviru domaće industrije. Naglasio je da se tome mora obratiti posebna pozornost na razini lokalne i područne (regionalne) samouprave. Također je upozorio na problem siromašnijih općina koje nemaju dovoljna sredstva za pripremu dokumentacije i izvedbe projekta. Mjere zaštite u zakonu su postavljene iznimno visoko, čak više od kriterija EU pošto je Hrvatska već zatvorila pregovaračko poglavlje 27. U svom izlaganju zastupnik je skrenuo pozornost i na onečišćenje zraka u Slavonskom brodu. Govoreći zaključno, naglasio je dobru intenciju Zakona te je najavio da će Klub zastupnika HDSSB-a podržati ovaj prijedlog.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: dr. sc. **Mirela Holy (SDP)**, **Đurđica Sumrak (HDZ)**, **Boris Matković (HDZ)** i **Mario Habek (SDP)**.

Završni osvrt dao je državni tajnik u Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva **dr. sc. Nikola Ružinski.**

Zastupnici su 4. veljače 2011. većinom glasova, (sa 70 glasova „za“ i 25 "suzdržanim“) donijeli zaključak da se prihvaća Prijedlog zakona o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja, a sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja uputit će se predlagatelju radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

D. Krmpotić; A. Favro

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O PRIHVAĆANJU STAJALIŠTA REPUBLIKE HRVATSKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA PROTOKOLA 4. UZ SPORAZUM O STABILIZACIJI I PRIDRUŽIVANJU IZMEĐU EUROPSKIH ZAJEDNICA I NJIHOVIH DRŽAVA ČLANICA S JEDNE STRANE I REPUBLIKE HRVATSKE S DRUGE STRANE, S PRIJEDLOGOM ZAKLJUČKA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj **prijedloga:** [PO PROTOKOL 4.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za gospodarstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su raspravu o Odluci zaključili 3. veljače 2011.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)

Klub će prihvatiti Odluku, rekla je zastupnica uvodno. U nastavku se osvrnula na točku 2. Odluke rekavši da je sustav „dijagonalne kumulacije“ dobar, jer će omogućiti proizvođačima da ugradnjom dijelova strane proizvodnje u svoj finalni proizvod taj isti izvoze kao vlastiti, a što će pogodovati i hrvatskim proizvođačima.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba mr.sc. Neven Mimica

Zastupnik Mimica uvodno je zaključio da će vjerojatno svaki zastupnik podržati donošenje ove Odluke. Drži da će uključivanje Republike Hrvatske u SAP sustav dijagonalne kumulacije štititi interese hrvatskoga gospodarstva i donijeti gospodarsku korist sustavu i svim gospodarskim subjektima. Zbog toga će Klub zastupnika SDP-a podržati Odluku, rekao je.

U nastavku izlaganja izrazio je žaljenje što se za usvajanje te Odluke čekalo više od 4 godine jer je na taj način hrvatsko gospodarstvo izgubilo značajne izvozne mogućnosti. Kao najvažnije, istaknuo je koliko je brzo moguće početi primjenjivati Protokol 4. kako bi se stekli uvjeti za izvoz u zemlje EU po nultoj carinskoj stopi i kako bi se nadoknadili propusti protekle 4 godine.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovala je samo **Bianca Matković (HDZ)**.

Zastupnici su o Odluci glasovali 4. veljače 2011. i usvojili ga jednoglasno, sa 98 glasova „za“.

V. Goldberger

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA STATUTA HRVATSKE AKADEMIJE ZA ZNANOST I UMJETNOST

Predlagatelj: Hrvatska akademija za znanost i umjetnost

Sadržaj Prijedloga: [ODLUKA IZMJENE DOPUNE STATUT HAZU.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za obrazovanje, znanost i](#)

[kulturu](#)[Videosnimka rasprave](#)**RASPRAVA**

O ovoj Odluci rasprava je zaključena 3. veljače 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nevio Šetić

Klub podržava donošenje Odluke. Odlukom se usklađuje Statut Hrvatske akademije za znanost i umjetnost sa Zakonom o Hrvatskoj akademiji za znanost i umjetnost. Članak 22. stavak 2. Statuta mijenja se i glasi: „Članovi Akademije su redovi, počasni, dopisni i suradnici“, dakle 4 kategorije. Mijenja se i članak 23. i to stavci 1. i 2. kojima se jasnije određuje tko se bira za člana suradnika, naime, za člana suradnika bira se znanstvenik ili umjetnik, državljanin Republike Hrvatske čija su dostignuća na području znanstvene ili umjetničke djelatnosti općepoznata i koji će surađivati na određenom području djelatnosti Akademije.

U pojedinačnoj raspravi govorio je samo dr. sc. **Gvozden Srećko Flego (SDP)**.

Zastupnici su 4. veljače 2011. (sa 87 glasova "za", i 5 „suzdržanih“) donijeli Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti.

I.Čerkez Britvić

❖ PRIJEDLOG ZAKONA O SPRJEČAVANJU SUKOBA INTERESA, prvo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_703.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav](#), [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#)

[Videosnimka rasprave](#)**RASPRAVA**

O ovom zakonskom prijedlogu Hrvatski je sabor raspravljao 3. veljače 2011. S novim zakonskim rješenjima zastupnike je upoznao mr.sc. **Zoran Pičuljan**, državni tajnik u Ministarstvu pravosuđa.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Novi Zakon nam je potreban, ali njegovo donošenje ne smije biti posljedica paranoje koja vlada u javnosti, da su baš svi političari kriminalci. Istina je da su neki ljudi u politici potkradali državu, kako na državnoj tako i na lokalnoj razini i u javnim sustavima, ali zato imamo sudove. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa treba nadgledati ponašanje dužnosnika, a ne da bude neko kvazi-tijelo koje će imati veće ovlasti i od Parlamenta, napominje Kajin. Podsjetio je na to da je IDS još '96. predlagao donošenje zakona kojim bi se reguliralo pitanje sukoba interesa, ali njihov prijedlog tada nije naišao na plodno tlo. Po njegovu mišljenju danas je najveći sukob interesa privilegiranje nekoga kroz pozitivne propise, odnosno omogućavanje monopolnog položaja na tržištu. Slaže se s tim da treba proširiti krug dužnosnika na koje će se primjenjivati ovaj Zakon, ali predlaže da se na tu listu uvrste i direktori javnih sustava na lokalnoj razini te suci, državni odvjetnici i savjetnici premijerke i predsjednika države.

Osvrnuvši se na konkretne zakonske odredbe izrazio je mišljenje da bi na isti način trebalo tretirati predsjednike i članove uprava trgovačkih društava u većinskom vlasništvu države, kao i one u tvrtkama koje su u cijelosti u njenom vlasništvu. Nije uvjeren u to da je zabrana sudjelovanja dužnosnika u upravnim i nadzornim odborima trgovačkih društava najbolje rješenje. Zar je bolje da u upravljačkoj strukturi budu ljudi iz „Croatia osiguranja“ ili „Konzuma“ koji misle preuzeti tu tvrtku? Sudeći po rješenjima predloženim člancima 15. – 17. zakonskog prijedloga izgleda da blokiramo da itko iz gospodarstva uđe u politiku, primijetio je Kajin. Zašto neka tvrtka u kojoj dužnosnik ima 0,5, 10 ili 15 posto dionica ne bi mogla poslovati s javnim vlastima? Zar se posao ne može dobiti na pošten način, na javnom natječaju – upitao je te naglasio da treba voditi računa i o zaposlenicima tih tvrtki.

(Za svoju izjavu da su neki koji su srušili Jugoslaviju i stvorili hrvatsku državu potom pokrali tu državu Kajin je zaradio opomenu potpredsjednika Sabora Vladimira Šeksa.)

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Emil Tomljanović

Klub zastupnika HDZ-a podupire Prijedlog zakona ne samo radi usklađivanja našeg zakonodavstva s europskim, nego zato da bismo na najbolji mogući način

otklonili svaku mogućnost koruptivnog ponašanja u društvu. U tu svrhu zakonodavac uvodi nova rješenja koja bi trebala otkloniti nedostatke u primjeni važećih zakona i učinkovitije djelovati na suzbijanju koruptivnog ponašanja u Republici Hrvatskoj. U prvom redu trebala bi omogućiti učinkovitiju provjeru podataka o imovnom stanju dužnosnika, odnosno bolju provjeru vjerodostojnosti njihovih imovinskih kartica. U tu svrhu Povjerenstvo će moći tražiti podatke ne samo od nadležnih tijela Republike Hrvatske nego i od međunarodnih udruženja ili stranih organizacija. Predloženim se Povjerenstvo definira kao samostalno državno tijelo koje ima i zasebna financijska sredstva. Novim sastavom i načinom izbora članova otklanja se mogućnost političkog utjecaja na njegov rad (saborski zastupnici više neće biti članovi Povjerenstva). Predviđeno je da predsjednika i članove tog tijela bira Hrvatski sabor na temelju liste kandidata koju sastavlja Odbor za izbor, imenovanje i upravne poslove. Mandat će im trajati pet godina a Zakonom se detaljno regulira način njihova izbora. Proširen je i krug sankcija za kršenje zakonskih odredbi. Prema predloženom, Povjerenstvo može prekršitelju obustaviti isplatu dijela neto mjesečne plaće, javno objaviti da je određena osoba u sukobu interesa, o njenom trošku, te podnijeti prijedlog za razrješenje imenovanog dužnosnika ili poziv izabranom dužnosniku za podnošenje ostavke.

Zadatak Povjerenstva nije samo utvrđivanje je li netko u sukobu interesa, nego i preventivno djelovanje (primjenom instituta propisanih ovim Zakonom) kako bi se uklonili svi rizici koruptivnog ponašanja prilikom obnašanja javnih dužnosti, naglašava Tomljanović.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Postojeći Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti jedan je od rijetkih koji je u 8 godina primjene doživio čak 7 izmjena. Izgleda da su sve te promjene izvedene radi stvaranja dojma kako se sistem unapređuje, iako se ništa krupno nije dogodilo u primjeni tog modela. U nekoliko slučajeva mogli smo se osvjedočiti da je Povjerenstvo funkcioniralo kao produženo tijelo stranačke politike (taj model, nažalost, ostaje i u predloženom zakonu). Naime, Povjerenstvo će se i dalje birati običnom većinom zastupničkih glasova. To znači da stranka ili stranke na vlasti mogu bez ikakvih problema u to tijelo instalirati dovoljan broj ljudi koji će, ako partija tako odluči, ignorirati činjenice i dokaze. Stoga predlažemo da se članovi

Povjerenstva ubuduće biraju dvotrećinskom većinom, što bi trebalo jamčiti da će ono obavljati svoju javnu funkciju na najbolji mogući način.

Zakon prepoznaje samo sukob javnog i privatnog interesa a ne vodi se računa o tome da je javnom interesu moguće nanijeti štetu i s druge razine tzv. javnog interesa (primjerice, ako ministar pogoduje svome kraju a razvojne projekte iz ostalih sredina zanemaruje). Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa i zakon kao njegov pravni okvir ne treba shvaćati ni kao sud niti kao tijelo progona nego, prije svega, kao sustav prevencije, napominje zastupnik. Naime, uspostavljanje odgovarajućih standarda trebalo bi spriječiti pretakanje javnog novca u privatne džepove ili prebacivanje novca iz državnog proračuna i paradržavnih fondova u javne proračune na nekoj drugoj razini. Po njegovu mišljenju nije najsretnije rješenje ni to da dužnosnik godinu dana nakon prestanka mandata ne smije zasnovati radni odnos u pravnoj osobi koja posluje s tijelom javne vlasti u kojem je odslužio svoju dužnost. Tako restriktivna odredba, koja ne razlikuje privatni i poslovni od neprofitnog sektora, može onemogućiti da dobijemo kvalitetne ljude iz civilnog sektora na javne dužnosti, upozorava Richembergh.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Klub vjeruje da će hrvatski građani prepoznati odlučnu nakanu vladajućih u već poduzetim aktivnostima u suzbijanju korupcije, ali i ovom zakonskom aktu kojim se želi dodatno ojačati mehanizme za suzbijanje toga velikog zla i povećati sustav kontrole obnašatelja javnih dužnosti. Sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti jedno je od prioritetnih područja u borbi protiv korupcije. Predloženi će zakon unaprijediti postojeći sustav rješavanja sukoba interesa, posebice kroz jačanje neovisne pozicije Povjerenstva za odlučivanje sukoba interesa i preciznije uređenje niza instrumenata za sprječavanje sukoba interesa, uvođenjem sustava nadziranja i provjere imovinske kartice javnih dužnosnika te strogim sankcijama za nepoštivanje propisa. Klub pozdravlja predložene sankcije koje Povjerenstvo može izreći u slučaju nepoštivanja zakona (obustava isplate dijela neto mjesečne plaće, javno objavljivanje odluke Povjerenstva na trošak osobe, prijedlog za razrješenje imenovanog dužnosnika od javne dužnosti i poziv izabranom dužnosniku za podnošenje ostavke na obnašanje javne dužnosti). Teško da će se uzroci korupcije zauvijek otkloniti predloženim

ili nekim drugim zakonskim propisom, ali će ovaj zakon, kaže zastupnik Grčić, pridonijeti unapređenju mehanizma za suzbijanje korupcije i većem povjerenju građana u javne institucije. Zbog svega toga Klub će dati podršku zakonskom prijedlogu.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba Mile Horvat

Zakon se donosi u atmosferi općeg nepovjerenja i nepovjerenja u državne dužnosnike, dakle u situaciji kada je teško pomiriti različite želje i pozicije. Upravo stoga Klub cijeni Vladin napor da predloži ovaj zakonski tekst. Zakon bi trebao institucionalizirati tijelo (Povjerenstvo) koje bi se prvenstveno trebalo baviti utvrđivanjem i konstatiranjem postojanja sukoba interesa u radu državnih dužnosnika. U svom konceptu predlagatelj ide dalje pa se u zakonskom tekstu, kaže zastupnik Mile Horvat, isprepliću nadležnosti i ovlaštenja nekih drugih tijela javnih ovlasti i represije, a istovremeno su ta ovlaštenja i nadležnosti već regulirani postojećim pravnim sustavom. Otuda odmah i logično pitanje stvara li se na taj način neka paralelna institucija javne kontrole rada, položaja i imovine državnih dužnosnika, i je li predloženim zakonom pogođena prava mjera između ovlasti institucija. Na to bi pitanje trebala odgovoriti ova rasprava zakona u prvom čitanju. Zastupnik je detaljnije proanalizirao zakonski tekst osvrćući se na neke njegove odredbe, a mi izdvajamo neke. Zakonskim se odredbama preciziraju situacije u kojima postoji sukob interesa, ali pritom valja imati u vidu činjenicu da postoji i tzv. lobiranje. Razlog – suština lobiranja je utjecaj na javnu ovlast kod donošenja ili promjene odluka u interesu nekih pojedinaca i korporacija. U odredbi kojom se uređuju načela djelovanja dužnosnika u smislu ovog Zakona preciznije bi trebalo definirati kategoriju osobnog probitka.

Zakonskim se odredbama propisuju sankcije za slučajeve povrede ovog Zakona, među ostalim, i poziv Povjerenstva dužnosniku da podnese ostavku na obnašanje javne dužnosti. To ne bi trebala biti zadaća Povjerenstva, kaže zastupnik Mile Horvat, naglašavajući da su za takav poziv najpozvanije političke stranke, glasači i javnost.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko

Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti

donesen je 2003. godine i od tada Hrvatski sabor do danas je šest puta mijenjao i dopunjavao Zakon. Dakle, tražila su se zakonska rješenja ovisno o političkoj klimi u Republici Hrvatskoj, moći ili odnosu snaga u Hrvatskome saboru, a ne o interesu građana. Sukob interesa ne može se riješiti samo formiranjem jednog tijela, pa makar to bilo Povjerenstvo s ogromnim ovlastima, kaže zastupnik Leko, dodajući pritom kako veće ovlasti ima Državno odvjetništvo Republike Hrvatske i sudovi. Klub je za to da se novim zakonom o sprječavanju sukoba interesa na valjan način riješe pitanja koja regulira. Zalaže se da se predsjednik i članovi Povjerenstva umjesto predloženom većinom glasova svih zastupnika na temelju liste kandidata koju sastavlja Odbor za izbor, imenovanje i upravne poslove Hrvatskoga sabora, biraju dvotrećinskom većinom u Hrvatskom saboru. Napominje još da nije pošteno prema institutu sprječavanja sukoba interesa da aktualna vladajuća većina predloženim načinom izbora osigura mandat ekipi koju će glasovanjem izabrati. Je li logično očekivati od ljudi čiji izbor ovisi o vladajućoj većini da imaju neovisno mišljenje, pita ovaj zastupnik.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Ivo Grbić (HDZ)**, **Krunoslav Markovinović (HDZ)**, **Nenad Stazić (SDP)**, **Ana Lovrin (HDZ)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, mr. sc. **Tanja Vrbat (SDP)**, **Gordan Maras (SDP)**, **Ivo Jelušić (SDP)** i mr. sc. **Deneš Šoja (nezavisni; zastupnik mađarske nezavisne nacionalne manjine)**.

Hrvatski je sabor 4. veljače 2011. prihvatio Prijedlog zakona o sprječavanju sukoba interesa (71 glasa „za“, 1 „protiv“ i 26 „suzdržano“).

M. Kozar; J. Šarlija

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I KOMISIJE EUROPSKIH ZAJEDNICA O OSNIVANJU TE POVLASTICAMA I IMUNITETIMA IZASLANSTVA KOMISIJE EUROPSKIH ZAJEDNICA U REPUBLICI HRVATSKOJ; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 678.pdf](#), [IZMJENA PREDSTAVNIK PZ 678](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Zakonu zastupnici su raspravljali 4. veljače 2011. Obrazložio ga je **Andrej Plenković**, državni tajnik Ministarstva vanjskih poslova.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr. sc. Marija Pejčinović-Burić

Riječ je o uobičajenom međunarodnom sporazumu koji je Republika Hrvatska sklopila početkom 2000. s tadašnjom Komisijom Europskih zajednica, napominje zastupnica. Potpisan je u ožujku te godine a razmjenom nota Ministarstva vanjskih poslova i Izaslanstva Komisije Europskih zajednica u Republici Hrvatskoj postignut je dogovor o njegovoj privremenoj primjeni. Donošenjem ovog Zakona stvaraju se pretpostavke za stupanje na snagu tog Sporazuma, kao pravnog okvira kojim se na odgovarajući način uređuju djelovanje, status, povlastice i imuniteti Izaslanstva Komisije Europskih zajednica u Republici Hrvatskoj (stupanjem na snagu Lisabonskog ugovora, 1. prosinca 2009., naziv Izaslanstva promijenjen je u „Delegacija Europske unije pri Republici Hrvatskoj“). Delegacija je u listopadu 2010. izvijestila hrvatsku stranu da su na strani Europske unije ispunjeni potrebni uvjeti za stupanje na snagu spomenutog Sporazuma. Budući da smatramo važnim da ga Hrvatska sa svoje strane potvrdi, naš Klub će podržati predloženi Zakon, izjavila je zastupnica.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Sporazumom o kojem je riječ Vlada RH daje suglasnost da se na državnom području Republike Hrvatske osnuje Izaslanstvo Komisije Europskih zajednica. Njime se utvrđuje da Europske zajednice imaju na području naše države pravnu osobnost, a to znači da mogu sklapati ugovore, stjecati i raspolagati imovinom potrebnom za učinkovito ispunjavanje svojih obveza, voditi sudske postupke, itd. Prema Sporazumu Izaslanstvo, odnosno Delegacija EU-a, njen šef i članovi, te članovi njihovih obitelji, na području Republike Hrvatske uživaju prava, povlastice i imunitet te podliježu obvezama navedenim u Bečkoj konvenciji o diplomatskim odnosima iz 1961. godine. Navedena prava odobravaju se po načelu uzajamnosti, odnosno pod uvjetom da ista

prava imaju i članovi naše Misije pri Europskoj uniji u Bruxellesu.

Klub zastupnika HNS/HSU-a će poduprijeti predloženi zakon, najavila je Hursa.

U nastavku sjednice, 4.veljače, Hrvatski je sabor većinom zastupničkih glasova (94 „za“ i 1 „suzdržan“) donio predloženi Zakon.

M. Kozar

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PREDSJEDNICE I TRI ČLANA
NADZORNOG ODBORA HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE

Predlagatelj: Odbor za informiranje, informatizaciju i medije

Sadržaj prijedloga: [PO NADZORNI ODBOR HRT.pdf](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o predloženoj Odluci raspravljali 4. veljače 2011.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Sunčana Glavak

Sukladno prijedlogu predlagatelja, rekla je zastupnica, i Klub zastupnika HDZ-a podržat će ovu Odluku. Sukladno novom Zakonu o HRT-u, rekla je dalje, Hrvatski sabor bira 4 od 5 članova Nadzornog odbora. Skrenula je pozornost na dosadašnje poslovanje HRT-a, koje je bilo nedovoljno transparentno i nije ispunjavala u dovoljnoj mjeri funkciju javne televizije. Također, rekla je zastupnica Glavak, slažemo se s prijedlogom da se za predsjednicu Nadzornog odbora HRT-a imenuje Silvija Luks Kalodera.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)

Zastupnik Richembergh uvodno govori o situaciji na HRT-u. „Situacija je vrlo teška, financijska, pozicija vanjskih suradnika honoraraca, koji su preko noći ostali bez posla, vrlo poremećeni međuljudski odnosi, cenzura je sve češća, a guši se kreativnost djelatnika“, rekao je.

U nastavku se osvrnuo na ulogu Nadzornog odbora rekavši da je interes Hrvatskoga sabora da se u njega izaberu ljudi doista dorasli toj zadaći, budući da bi

njegova uloga bila nadzor rada Ravnateljstva Hrvatske radiotelevizije. Stoga Nadzorni odbor mora biti multidisciplinarno tijelo u kojem će sjediti ljudi koji razumiju struku, ali, prije svega, biti bliski s temom upravljanja.

Konkretni prijedlog, rekao je dalje, ne iskorištava tu mogućnost da Sabor u Nadzorni odbor izabere dosita kompetentne ljude, posebno imenovanjem novog predsjednika Nadzornog odbora.

S obzirom na činjenicu da vladajuća stranka, u ovom slučaju HDZ, ima pravo odabira tri člana Nadzornog odbora, rekao je zastupnik, oni nisu adekvatno iskoristili svoju mogućnost. Prijedlog da se Silvija Luks izabere za predsjednicu Nadzornog odbora je ispod standarda, smatra Richembergh.

Zbog svega toga, i zbog toga što mi u Klubu zastupnika HNS/HSU-a držimo da je moglo i trebalo biti izabrano bolje rukovodstvo Nadzornog odbora to ćemo se pri glasovanju suzdržati o ovom prijedlogu, rekao je završno zastupnik.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Nenad Stazić

Klub ne sumnja unaprijed u sposobnost i čast bilo kojeg od predloženih kandidata Nadzornog odbora, ali će ih naknadno ocjenjivati, prema njihovom radu. Posao im sigurno neće biti lak, s obzirom na stanje na HRT-u i pritiske. To se prvenstveno odnosi na prijetnje smanjenjem pristojbe te naplatom PDV-a, a koje bi, da se ostvare, HRT učinile potpuno ovisnim o državnom proračunu, odnosno Vladi Republike Hrvatske. Pod pritiskom su se dogodile neke programske promjene u nacionalnoj televizijskoj kući. Tako je ukinuta „Latinica“ koja ima dugogodišnju tradiciju i postala je brend jer se bavila nekim temama koje se nisu otvarale u drugim emisijama. Njezino ukidanje znači smanjenje javnog prostora ili slobode govora u javnom servisu, podvukao je zastupnik Stazić. Primijetio je da nema više ni emisije „Otvoreno“ podsjetivši s tim u vezi da je jedan europarlamentarac poslao pismo vodstvu HRT-a u kojem upozorava na HDZ-ove pritiske na tu kuću te kako to mora prestati, jer će u suprotnom to biti zapreka ulasku Hrvatske u Europsku uniju. „Ne znam kolika je moć tog parlamentarca, koliko izražava stavove EU-a i Europske komisije, je li to individualna akcija ili je stav Europljana prema HRT-u, ustvrdio je zastupnik Stazić. Pričekat ćemo da vidimo kako će se stvar razvijati, ali je svakako ne možemo gurnuti pod tepih, rekao je zastupnik Stazić. Klub će dati podršku Prijedlogu odluke, odnosno predloženim kandidatima za članove Nadzornog odbora.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Karolina Leaković (SDP)**, **Krunoslav Markovinović (HDZ)** i **Željka Antunović (SDP)**.

Hrvatski je sabor 4. veljače 2011. donio Odluku o imenovanju predsjednice i tri člana Nadzornog odbora Hrvatske radiotelevizije. Tom se odlukom za predsjednicu Nadzornog Odbora HRT-a imenuje **Silvija Luks-Kalogjera**, a za članove Odbora: **Željko Čagalj**, **Orsat Miljenić** i dr. sc. **Ante Žigman** (87 glasova „za“ i 6 „suzdržanih“).

V. Goldberger; J. Šarlija

❖ IZVJEŠĆE O RADU ZA 2009. GODINU NACIONALNOG VIJEĆA ZA ZNANOST
REPUBLIKE HRVATSKE

Podnositelj: Nacionalno vijeće za znanost Republike Hrvatske

Sadržaj **Izvješća:** [IZVJESCE NAC VIJECE ZA ZNANOST.pdf](#),
[OCITOVANJE NVZ NA PRIMJEDBE VLADE.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Hrvatski je sabor o ovom Izvješću raspravljao u petak, 4. veljače 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr.sc. **Nevio Šetić**

Ovo je rasprava o Izvješću za 2009. godinu pa se treba usredotočiti na to što se činilo te godine u znanstvenoj i tehnologijskoj politici. Ona se gradi na visokim ciljevima osmišljavanja istraživanja i razvoja na načelima izvrsnosti, usuglašavanju našega znanstvenog sustava s europskim znanstvenoistraživačkim nasljeđem, što čini hrvatsku znanost kompatibilnom. Izuzetno je važno i treba podsjetiti da je Nacionalno vijeće za znanost raspravljalo o pitanjima od važnosti za znanstvenu djelatnost te predložilo i potaklo donošenje mjera za njezino unapređenje, o čemu se precizno govori u Izvješću.

Tijekom 2009. godine osmišljena je promjena strukture financiranja znanstvenog istraživanja, završen je rad na vrednovanju kvalitete i učinkovitosti

znanstvenoga i stručnog rada znanstvenih organizacija, donesen je Pravilnik o znanstvenim umjetničkim područjima, poljima i granama, započeta je rasprava o racionalizaciji i restrukturiranju mreže javnih instituta. Donošenje tog Pravilnika izuzetno je važno za našu znanost jer smo dobili dva nova područja -interdisciplinarno područje znanosti i umjetnosti, naveo je, među ostalim, zastupnik govoreći o radu Nacionalnog vijeća.

Svi znamo da su znanost i obrazovanje snaga koja može promijeniti naš standard i društvo u cjelini, naglasio je zastupnik govoreći o tome kako znanost i tehnologija mogu pomoći izlasku iz krize. Iskustva govore kako visoki znanstveni rezultati vrlo sporo stižu u naše udžbenike. Iznimno je važno jačanje inovacijskog potencijala i inovacijske politike, također, načelo izvrsnosti a ne elitizam, pa o tome treba voditi računa kao i o položaju mladih znanstvenika i njihovom mjestu na tržištu, rekao je. Pohvalio je niz učinjenih napora no zbog nekih manjkavosti pri donošenju Izvješća Klub predlaže Hrvatskom saboru da Izvješće primi na znanje.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

I Klub zastupnika HSS-a primit će na znanje ovo Izvješće. Naime, podržava predložene mjere koje predlaže Nacionalno vijeće za izlazak Hrvatske iz krize, kao što su jačanje suradnje znanosti, gospodarstva i administracije, uvođenje i razvoj sustava upravljanja u znanosti, jačanje inovacijskog potencijala kao i izmjenu zakonodavstva u svrhu promjena načina upravljanja akademskim ustanovama. Međutim, budući da Nacionalno vijeće nije dostavilo potrebne i valjane dokumente koje je zatražio matični Odbor, a riječ je o potpunom financijskom izvješću i Strategiji razvoja znanstveno-istraživačke djelatnosti u Hrvatskoj, Klub će Izvješće primiti na znanje, rekla je, među ostalim zastupnica. Naglasila je da Hrvatska ne bi smjela smanjivati sredstva za istraživanja već da ih treba povećavati te da zabrinjava manjkavost i odsustvo suradnje između znanosti i gospodarstva.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr.sc. Gvozden Flego

Zastupnik se osvrnuo na odredbe Zakona o znanstveno-istraživačkoj djelatnosti koje govore da je Nacionalno vijeće za znanost vrhovno stručno tijelo koje razmatra strategijska pitanja za unapređenje znanosti i tehnologije i predlaže cijeli niz

mjera za njezino optimalno funkcioniranje. „Ovaj pak izvještaj vrvi, o čemu je kolega Šetić detaljno govorio, tehnikalijama što nije njegova zadaća, a nema gotovo nijedne strategijske dimenzije“. Naime, Nacionalno vijeće je tijelo od kojeg Sabor i cjelokupna hrvatska javnost očekuje da predlaže akademskoj i znanstvenoj javnosti što da učini i kako da optimalno funkcionira, naglasio je zastupnik. „O tome u ovom izvještaju nema ni riječi, osim jednog načelnog elementa gdje se govori kako znanost i tehnologija mogu pridonijeti izlasku iz krize. Ali nama nije stalo samo do izlaska iz krize, nama je stalo do nečega što se zove optimalni održivi razvoj, dakle, puno više od izlaska iz krize“.

Osvrnuo se i na odredbu koja kazuje da na zajedničkim sjednicama Nacionalnog vijeća za znanost i Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, ta Vijeća donose prijedlog o raspodjeli proračunskih sredstava, što bi značilo da ta vijeća zajednički predlažu ponajprije Vladi kako treba izgledati proračun za te dvije djelatnosti. Međutim, niti jedne godine prilikom donošenja proračuna nacionalna vijeća nisu raspravljala o tom pitanju i nisu donijela svoj program i svoje prijedloge.

Ipak, zastupnik je izrazio zadovoljstvo da je u izvještaju Nacionalnog vijeća za znanost iskazana kritička primjedba što se tiče izdvajanja za znanost. Upozorio je da je u Hrvatskoj četiri godine za redom primjetan pad ulaganja u znanstveno istraživanje i tehnologiju.

Napomenuo je da jedino znanošću mala zemlja kao što je Hrvatska može postići svoj prosperitet i mjesto u svjetskoj ekonomiji. „Mi smo dosegнули razinu u znanstvenim institutima da nam osobni dohoci premašuju iznos od 80%, u svijetu je omjer 50% za dohotke naspram 50% za razvoj, a kada se taj omjer približi 60% za osobne dohotke onda se zvoni na uzbunu“. Klub drži da ovaj izvještaj ne zaslužuje pozitivnu ocjenu.

U pojedinačnoj raspravi govorili su **Goran Marić (HDZ)** i **Dragutin Bodakoš (SDP)**.

Izvješće je primljeno na znanje većinom glasova, sa 71 glasom „za“, 22 „protiv“ i 3 „suzdržana“, 4 veljače 2011. godine.

Đ. Krmpotić; S. Šurina

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdavač: Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunović

Redakcija: Ivana Čerkez Britvić (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Đurđica Krmpotić (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr