



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 14

22. – 24. RUJNA 2010.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 22. do 24. rujna 2010.

SADRŽAJ	STRANICA
❖ AKTUALNO PRIJEPODNE	2
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O MIROVINSKOM OSIGURANJU; prvo i drugo čitanje	3
❖ PRIJEDLOG ZAKLJUČAKA ODBORA ZA USTAV, POSLOVNIK I POLITIČKI SUSTAV U VEZI S RASPISIVANJEM REFERENDUMA O PRIJEDLOGU I KONAČNOM PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O RADU	9
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POSREDOVANJU PRI ZAPOSŁJAVANJU I PRAVIMA ZA VRIJEME NEZAPOSLENOSTI; hitni postupak; prvo i drugo čitanje	13
❖ IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA	17

20. sjednica Hrvatskoga sabora – 1. tjedan zasjedanja (22. – 24. rujna 2010.)

Hrvatski je sabor na početku jesenskog zasjedanja započeo s radom 20. sjednice 22. rujna 2010. u 9,30 sati s Aktualnim prijepodnevom, pod predsjedanjem predsjednika **Luke Bebića**. Sabor je na početku zasjedanja obilježio Nacionalni dan borbe protiv nasilja nad ženama, a predsjednik Bebić zastupnike je pozvao da u svakodnevnom radu promiču ideju nulte stope tolerancije nasilja nad ženama.

Zatim su zastupnici utvrdili dnevni red, uključujući i dopunjene, ukupno 70-ak točaka.

* AKTUALNO PRIJEPODNE

Četiri sata zastupnici, njih četrdesetak, tražili su odgovore od članova Vlade, a najčešće od premijerke **Jadranke Kosor**. Oporbeni zastupnici podsjećali su na afere koje se vežu uz bivše i aktualne vlade i HDZ-ove dužnosnike (tko je lagao pred istražnim povjerenstvom za INU, sudbina ravnatelja Carinske uprave Mladena Barišića, rad Vlade, tajni sastanak premijerke Kosor s bivšim potpredsjednikom Vlade Polančecom, zatvaranje pregovaračkog poglavlja 23.). Vladajući su uzvraćali pitanjima koja su se odnosila na rad Račanove Vlade i lokalnih vlasti u rukama oporbenih stranaka (afera Daimler, sankcioniranje odgovornih za propadanje turističkog naselja Kukljica na otoku Ugljanu, nenamjensko trošenje proračunskih sredstava u Gradu Rijeci, o četvorici poduzetnika koji su uplatili novac u HDZ-ovu blagajnu da bi dobili poslove itd.).

Optužbe na račun premijerke i Vlade potaknule su dr. sc. **Andriju Hebranga** da u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** zatraži stanku. U nastavku sjednice optužio je oporbu da vrijeđa Vladu i ministre te da su raspravu spustili ispod razine civilizacijskog ponašanja, a kao primjer naveo je izjavu zastupnice **Mirele Holy (SDP)** da će prije zatvaranja pregovaračkog poglavlja 23 trebati „zatvoriti pola Vlade“,

Romane Jerković (SDP) da o radu Vlade „čita u crnim kronikama“ a istup **Gordana Marasa (SDP)**, ocijenio je kao pritisak na pravosuđe. Od predsjednika Hrvatskoga sabora zatražio je da se drži Poslovnika Hrvatskoga sabora i opomenama kažnjava vrijeđanje. U ime **Kluba zastupnika SDP-a** dr. sc. **Zoran Milanović** složio se da je izjava stranačke kolegice Holy bila gruba, ali da je u „demokratskim država dopuštena igra riječi“. **Zlatko Koračević (Klub zastupnika HNS/HSU-a)** suglasan je s ocjenom da se politički stav ne treba izricati uvredama, te da pravila trebaju vrijediti i za jedne i druge.

Na „Aktualnom prijepodnevu“ nazočni su bili premijerka **Jadranka Kosor**, potpredsjednici Vlade i resorni ministri.

J. Šarlija

* PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA
O MIROVINSKOM OSIGURANJU; prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 596.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za razvoj i obnovu [Odbor za ravnopravnost spolova](#);
[Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#); [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

Predložena izmjena zakona (prvo čitanje) bila je prva točka o kojoj je Hrvatski sabor raspravljao 22. rujna 2010. godine, s početkom u 15,50 sati. Rasprava je trajala do 21 sat. Na prijedlog Vlade (predložila je premijerka **Jadranka Kosor**) skinut je hitni postupak u donošenju zakona i zakon je upućen u redovnu proceduru.

RASPRAVA

Klub zastupnika HNS-HSU; u ime Kluba Silvano Hrelja (HSU)

Iako nezadovoljan pojedinim odredbama predloženih zakonskih izmjena,

zastupnik je pozdravio Vladinu odluku da skine hitnost u njegovom donošenju naglasivši kako je riječ o velikom koraku glede uspostavljanja socijalnog dijaloga i omogućavanja jedne šire javne rasprave. Iako ministar gospodarstva, rada i poduzetništva u uvodnom izlaganju nije o tome govorio, postoje naznake, kaže Hrelja, da će doći do pomaka u definiranju pojedinih članaka, odnosno njihova ublažavanja. „Nije sve tako crno i to je trebalo reći javnosti. Bit će prostora za daljnje pregovaranje i poboljšanje prijedloga“, ustvrdio je.

Upozorava da je u Hrvatskoj velik broj invalidskih mirovina. „Europski prosjek je na granici 10 posto, a mi imamo 27 posto invalidskih mirovina (oko 260 tisuća invalidskih mirovina)“. Nedostatak sredstava za isplatu mirovina, osim u odnosu broja umirovljenika i aktivnih osiguranika (1 prema 1,29), nalazio i u tome što poslodavci prijavljuju radnike na najnižu osnovicu za uplatu doprinosa, a razliku isplaćuju na ruke. Uvjeren je da više od 90 posto privatnih poslodavaca tako prijavljuje radnike i naglašava da je zbog toga potrebno maksimalno pojačati financijsku kontrolu, pa i izmijeniti odgovarajuće propise. Predložio je da svaki osiguranik kada skupi 40 godina staža, može koristiti mirovinu bez penalizacije bez obzira na godine života. Mirovinski sustav mora jamčiti da onaj tko je više uplaćivao i iz njega dobije više, primjenjujući načelo uzajamnosti i solidarnosti.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Branko Bačić

Klub pozdravlja i podržava donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirovinskom osiguranju. Upućivanje zakonskog prijedloga u redovitu saborsku proceduru poruka je da socijalni dijalog nije retorička figura, već da ga Vlada živi i provodi u svom radu. Predložene su izmjene na tragu provedbe Vladina Programa gospodarskog oporavka te ističe da se njime želi omogućiti kvalitetnija održivost mirovinskog sustava i smanjenje participacije državnog proračuna u izdvajanju za mirovine. Sada imamo 1,537.000 osiguranika, a 1,110.000 umirovljenika. Nastavi li se trend povećanja umirovljenika vrlo se brzo može dogoditi da na jednog osiguranika imamo jednog umirovljenika. To ne treba dopustiti, a predloženim zakonom moramo njegovati kulturu rada nauštrb kulture nerada. Posebnost hrvatskog mirovinskog sustava je i 250 000 invalida od čega je njih 200.000 invalida rada i godišnji rast umirovljenika između 30 000 i 35 000. Takav sustav i raspored umirovljenika unutar

mirovinskog sustava je neodrživ za državni proračun i javne financije u Republici Hrvatskoj. Da bi mirovinski sustav bio održiv, a sredstva naplaćena od doprinosa za mirovinsko osiguranje u cijelosti pokrila njegove troškove, u ovom trenutku bi u Hrvatskoj trebalo zaposliti milijun novih zaposlenika, upozorava zastupnik, naglašavajući pritom nužnost izmjena. „Nužno je krenuti u izmjene zakona, a dobro je da je zakon u redovitoj proceduri, jer će se u razgovoru sa sindikatima i s umirovljenicima još dodatno raspraviti“, naglasio je. Četiri su razloga zašto su nužne izmjene Zakona o mirovinskom osiguranju. Prvi vidi u provedbi programa gospodarskog oporavka, a drugi u pravednijoj uspostavi generacijske solidarnosti. Uz to, usvajanje predloženog zakona pridonosi uspostavi kvalitetnije održivosti mirovinskog sustava i smanjenju javne potrošnje, odnosno manjoj participaciji rashoda državnog proračuna u ukupnom bruto društvenom proizvodu u Republici Hrvatskoj. Sve su to razlozi zašto će Klub zastupnika podržati predloženi zakon.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Svojedobno predložene izmjene Zakona o radu su „mila majka“ prema ovom Zakonu (to su najgore izmjene do sada i protiv predloženog treba dignuti cijelu državu). Istina, slična, možda čak i radikalnija rješenja predlažu i neke druge europske zemlje (npr. Francuska), ali one su gospodarski daleko snažnije od Hrvatske. Pa neka i prođe produljenje radnog staža, iako je teško zamisliti da žene rade do 65 godina (npr. u trećoj smjeni), ali onaj tko je odradio 40 godina mora imati pravo na punu mirovinu. Problem je u tome što broj osiguranika rapidno pada a radnih mjesta je sve manje, što uzrokuje nepovoljan omjer između radnika i umirovljenika (1:2,1). Sama najava predloženog Zakona izazvala je paniku kod građana i otjerala u mirovinu 20 tisuća ljudi koji još prije nekoliko mjeseci o tome uopće nisu razmišljali. U truloj Titovoj Jugoslaviji taj je omjer bio 1 : 3,47 a prosječna mirovina je 88. iznosila 75,3 posto prosječne plaće (danas 41,26 posto), napominje Kajin. Dio mirovina u bruto društvenom proizvodu Hrvatske stalno raste (iznosi 10,5 posto) što i ne čudi kada se zna da radnici ostvare mirovinu s prosječno 29 godina staža, branitelji s 19 godina, pripadnici HVO-a s 8 godina i 5 mjeseci, itd. Slažem se s tim da su potrebne promjene u mirovinskom sustavu, nešto treba učiniti i s dužnosničkim mirovinama, ali predloženi Zakon treba povući iz procedure. Ako treba neka ide i u treće čitanje, jer će

se u protivnom zasigurno mijenjati kad dođe do promjene vlasti. Prije nego idemo u ovakve izmjene morali bismo se, u najmanju ruku, izboriti za više radnih mjesta, poručuje zastupnik.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Željka Antunović

Točno je da valja nešto mijenjati u sustavu mirovinskog osiguranja, ali nije točno da ovaj Zakon jamči potrebne promjene. Do jutros je Vlada inzistirala na tome da se ovako loš zakon donese hitnim postupkom, iako smo tražili da se o njemu povede široka javna rasprava. Naime, radi se o ozbiljnom problemu i mjerama koje imaju dugoročni utjecaj na cijeli mirovinski sustav koji ne trpi stalne izmjene. To je loša praksa koja dovodi u pitanje jednakost osiguranika i pravednost cijelog sustava. Uostalom, i Europska komisija otvara javnu raspravu o tim pitanjima, jer zbog demografskih razloga i dr. mirovinski sustavi u Europskoj uniji postaju neodrživi. U obrazloženju Vlade nema nikakvih izračuna koji bi argumentirali tezu da su troškovi sadašnjeg mirovinskog sustava previsoki, niti projekcije dugoročnih efekata predloženih izmjena, negodovala je zastupnica. Osim toga, Vlada zaboravlja na to da je za negativne trendove u gospodarstvu u najvećoj mjeri odgovorna sama (bilo bi daleko više radnih mjesta i manje problema s isplatom mirovina da toliki novac nije isisan u korupcijskim aferama, da su smanjeni troškovi države, itd.).

Nažalost, dobili smo zakonski prijedlog koji pogoršava položaj žena u pravu na stjecanje mirovina, ali i položaj svih građana koji odlaze u prijevremenu mirovinu. Prije tri godine, uoči izbora, smanjili ste penalizaciju za odlazak u prijevremenu mirovinu, a sada stvari ponovo vraćate na staro, predbacila je vladajućima. Znači li to da sljedeće godine ponovo možemo očekivati promjenu iz vaših redova? Nesporno je – kaže - da rad do ostvarenja uvjeta za punu mirovinu treba stimulirati, ali ne i duže ostajanje u svijetu rada.

Izjednačavanje uvjeta za umirovljenje za muškarce i žene Vlada obrazlaže provođenjem odluke Ustavnog suda, ali on nije naložio da se zakon mijenja hitnim postupkom, podsjeća zastupnica. Mi zahtijevamo široku javnu raspravu kako bi se utvrdilo što se može učiniti da godine staža postanu važniji čimbenik kod ostvarivanja pune mirovine. Očekujemo i dogovor oko mjera pozitivne diskriminacije na koju žene, upravo zbog ustavne ravnopravnosti, imaju pravo. Želimo da se otvori rasprava o

stanju ne samo u prvom, nego i u drugom i trećem mirovinskom stupu, o privilegiranim mirovinama, itd. Budući da ste u boljim vremenima propustili ulagati u jačanje mirovinskog sustava, zahtijevamo da se promjene koje će se morati dogoditi temelje na čvrstim argumentima, te na kvalitetnim i dugoročno održivim rješenjima, zaključila je.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Dobro je što se Vlada suglasila s tim da ovaj zakonski prijedlog ide u drugo čitanje, jer donosi promjene u sustavu mirovinskog osiguranja koje su već izazvale burne reakcije građana i stručne javnosti. Naime, postavlja se pitanje je li opravdano i pravedno da žene rade do 65. godine života, s obzirom na to da njihova druga smjena nerijetko počinje tek kad se vrate s posla kući. To se posebno odnosi na radnice koje svoj radni vijek provedu na iscrpljujućim fizičkim poslovima koji im narušavaju zdravlje (npr. u tekstilnoj industriji), žene na selu i dr. S druge strane, Ustavni sud je ocijenio neustavnim odredbe s različitim uvjetima za ostvarivanje prava iz mirovinskog osiguranja za muškarce i žene, a ujednačavanje dobi za umirovljenje predviđeno je i strategijom razvitka Republike Hrvatske te mirovinskog sustava i sustava socijalne skrbi iz 2003. godine.

U nastavku se osvrnuo i na predloženu izmjenu članka 12. postojećeg Zakona prema kojoj bi obvezno trebale biti osigurane osobe koje obavljaju poljoprivrednu djelatnost kao jedino ili glavno zanimanje, ali ne samo u svojstvu nositelja nego i člana obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva (svojstvo osiguranika uspostavljalo bi se upisom u registar poljoprivrednih gospodarstava).

Mi u Klubu zastupnika HSS-a vjerujemo da će predlagatelj uzeti u obzir primjedbe iz rasprave i u dogovoru sa socijalnim partnerima pronaći kompromisna rješenja, vodeći računa i o uvjetima rada, ali i o godinama radnog staža budućih umirovljenika. Naime, ne treba smetnuti s uma da se u nekim djelatnostima žene zapošljavaju već sa 16 godina. Ne predvide li se izuzeci moglo bi se dogoditi da za ostvarivanje uvjeta na punu mirovinu moraju raditi 50-ak godina.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba Mile Horvat

Uvažavamo napor predlagatelja da se predloženim izmjenama dade

doprinos gospodarskom oporavku, ali riječ je o veoma osjetljivom problemu koji se mora rješavati oprezno, uz pojačanu komunikaciju svih zainteresiranih subjekata i korisnika. Shvaćamo potrebu da se produlji radni vijek kako bi se popunili mirovinski fondovi, ali ne možemo prihvatiti tezu da su ljudi u dobi od 65 godina radno produktivniji od mladih ljudi. Nije realno očekivati da će oni pokrpati financijske rupe u Mirovinskom fondu te da će ispraviti neke anomalije koje su se u sustavu dešavale ranije. To je krajnja dehumanizacija našega društva, pogotovo kad je riječ o ženama većina kojih ne želi da ih se na taj način izjednačava u pravima s muškarcima (nitko ih nije ni pitao što misle o predloženom rješenju). Uostalom, odluka Ustavnog suda na koju se svi pozivamo nije tako rigidna kako se tumači. U njoj stoji da Ustav ne zabranjuje zakonodavcu da prava i obveze pojedinih istovrsnih i sličnih skupina uređuje različito, ako za to postoje opravdani, na Ustavu utemeljeni razlozi.

Neracionalno je stimulirati osiguranike za što duže ostajanje u svijetu rada, s obzirom na veliki broj mladih nezaposlenih ljudi, tvrdi Horvat. Nema razloga ni za pojačano kažnjavanje radnika koji idu u prijevremenu mirovinu, a trebalo bi predvidjeti i model za umirovljenje onih koje su poslodavci visokim otpremninama stimulirali da odu iz firmi i na Zavodu za zapošljavanje čekaju prijevremenu mirovinu.

Na kraju je izrazio mišljenje da bi članovima obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva trebalo omogućiti da dobrovoljno odaberu hoće li biti korisnici mirovinskog osiguranja.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Davor Huška (HDZ), Boris Kunst (HDZ), Gordana Sobol (SDP), Ingrid Antičević-Marinović (SDP), Dragica Zgrebec (SDP), Davorko Vidović (SDP), Slavko Linić (SDP), Goran Beus Richembergh (HNS), Silvano Hrelja (HSU), Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti), Gordan Maras (SDP), Biserka Vranić (SDP), Nenad Stazić (SDP) i Jerko Rošin (HDZ).**

U nastavku sjednice, 24. rujna, zastupnici su većinom glasova (81 „za“, 48 „protiv“ i 3 „suzdržana“) prihvatili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirovinskom osiguranju.

J.Šarlija; M.Kozar

* PRIJEDLOG ZAKLJUČAKA ODBORA ZA USTAV, POSLOVNIK I POLITIČKI SUSTAV U VEZI S RASPISIVANJEM REFERENDUMA O PRIJEDLOGU I KONAČNOM PRIJEDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O RADU

Predlagatelj: Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav Hrvatskoga sabora

Sadržaj prijedloga: [ODBOR USTAV REFERENDUM.pdf](#)

Mišljenje Vlade Republike Hrvatske: [Vlada Republike Hrvatske](#)



[Videosnimka rasprave](#)

O ovoj točki dnevnog reda Hrvatski je sabor 23. rujna 2010. proveo cjelodnevnu raspravu.

RASPRAVA

Tijekom rasprave dodatna tumačenja u nekoliko javljanja davao je **Vladimir Šeks**, predsjednik Odbora i potpredsjednik Hrvatskoga sabora. Ponovio je da je Odbor zatražio od Vlade da se provjeri broj i vjerodostojnost potpisa birača. Za to je bilo opravdanih razloga a najsnažniji argument je bio što se je provjerom utvrdilo da je bilo 92 229 potpisa osoba koje nemaju status birača. U ime Vlade Republike Hrvatske ministar uprave **Davorin Mlakar** odbacio je navode iz rasprave da je referendumsko pitanje bilo šireg značenja i da je postavljeno pitanje odgovornosti Vlade. Vlada niti je imala ovlasti niti je uzela ovlasti da određuje treba li se referendum održati ili ne, jer to je odluka koju prema Zakonu donosi Hrvatski sabor, dodao je.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)

Ovdje se radi o političkoj volji građana pa postoji razlog da se o tome razgovora ne samo s ustavnopravnog gledišta već prije svega političkoga. Ono što Klub bitno brine je ponašanje Vlade Republike Hrvatske u ovoj situaciji. Držimo da stav Vlade nije bio ozbiljan ni odgovoran i na visini situacije. Sigurno je da je velik dio građana to shvatio i kao mogućnost da se izjasni o politici Vlade na području radnog zakonodavstva i stvarnog položaja radništva. Dobro je da je Vlada revna pa je iz svih uglova provjerila i pretresla 800 000 potpisa, no za validnost aktualnog popisa birača

pronalazi se 1001 razlog da se to ne učini. Zabrinjava politički autizam Vlade koja je odbila izjasniti se podržava ili ne ideju predlagatelja, ali je poslala političku poruku da sve te potpise smatra zapravo nevalidnim. I rasprava na Odboru za Ustav, Poslovnik i politički sustav je svojevrsni politički autizam.

I prema ustavnim odredbama (članak 87.) nema nikakve dvojbe, da ukoliko postoji inicijativa koju je poduprlo najmanje 10 posto birača u Republici Hrvatskoj, Hrvatski sabor donosi odluku o raspisivanju referenduma. Matični Odbor pokušava zapravo kupiti vrijeme, a time dodatno iritiramo potpisnike ove inicijative i hrvatsku javnost. To nije odgovoran pristup i zapravo svjedoči da netko, politička većina u Saboru, želi da Hrvatski sabor ne preuzme svoj dio ustavne odgovornosti u ovom pitanju. U tom smislu Klub ne može podržati Prijedlog zaključaka.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko

Zastupnici danas odlučuju o legitimnom zahtjevu 717 000 građana Republike Hrvatske ili 16 posto biračkog tijela, da se raspiše referendum o pitanju iz nadležnosti Hrvatskog sabora. Odlučuju i o zaključku Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav, koji predlaže Saboru da ignorira 16 posto legitimnih i legalnih zahtjeva građana. U tome je Klub na strani građana birača kao vrhovnoga demokratskog tijela u ovoj zemlji. Za naš stav u korist idu i politički i pravni argumenti, naglasio je.

U socijalnom dijalogu Vlada nije uspjela dogovoriti ono što je željela, odbila je prijedloge sindikata i odlučila u Sabor poslati izmjene i dopune Zakona o radu. Tada sindikat koristi ustavnu poziciju i traži da se građani izjasne o pravnom položaju radnika u odnosima poslodavac-radnik. Sindikati dobivaju vrlo angažiranu potporu građana, njih više od 800 000, a njih 717 000 Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav ovlašteno kvalificira kao legalne zahtjeve birača za odlučivanje na referendumu, rekao je, među ostalim, osvrnuvši se i na stajalište Vlade Republike Hrvatske. Vlada je našla shodno da stavi pod sumnju volju građana koji su vlastitim potpisom rekli što žele.

Ne može se prebaciti odgovornost na Ustavni sud da utvrdi je li nam potreban referendum. To je zadaća Parlamenta, koji ne može ignorirati volju građana. Ako ćemo ignorirati 717 000 potpisa građana onda je upitno gdje se nalazi demokratska moć, je li kod građana, vladajućih, Ustavnog suda.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Vidljivo je da je Vlada na sve moguće načine željela osporiti održavanje referenduma, rekao je dodavši da će podržati održavanje referenduma. Svima je jasno da referendum košta. Prema riječima nadležnih ministarstava oko 170 milijuna kuna, ali demokracija košta. Za ovu blamažu u vezi s referendumom krivi su oni koji vode ovu Vladu. Prvo, Vlada je kriva zbog upravo sramotnog prebrojavanja odnosno osporavanja potpisa a i što je predložila nepotrebne izmjene Zakona o radu jer to nisu tražili ni radnici, ni poslodavci niti Sabor.

Zastupnik se slaže da oko ovog referenduma ima nekoliko problema jer možda nisu cjelovito uređeni propisi o referendumu a i povučen je iz procedure izmijenjen Zakon o radu, na koji se odnosi taj referendum, a koji se od samog početka pretvorio u pitanje o povjerenju Vladi. To je i pitanje sindikalne opstojnosti i zato nitko nema pravo poigravati se sa legitimnom voljom više od 717 000 hrvatskih državljana.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Emil Tomljanović

Tomljanović je uvodno rekao da Zaključak Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav definitivno valja prihvatiti. Stav je Kluba zastupnika HDZ-a, nastavio je, da se radi o političkom, ustavnopravnom te pitanju primjene zakona. Prema Ustavu, rekao je, predviđena je mogućnost raspisivanja referenduma. Jedan od scenarija jest taj kada 10% birača zatraži raspisivanje referenduma, u skladu sa zakonom, a što nije sporno. Ono što jest sporno, rekao je Tomljanović, jest 60 tisuća ljudi s krivim matičnim brojem, 14 702 birača višekratno upisanih te 56 umrlih na popisu. To su grube povrede zakona, drži Tomljanović. Kao najvažnije, Tomljanović ističe činjenicu da je zakon o kojem se referendum treba raspisati povučen iz parlamentarne procedure, pa sam referendum gubi smisao. Stoga, rekao je završno, nastala je situacija o kojoj se treba izjasniti Ustavni sud, a što je i prijedlog Zaključka Odbora te ga HDZ podupire.

Klub zastupnika SDSS-a; u ime Kluba dr.sc. Milorad Pupovac

Pupovac smatra da je cijela rasprava dospjela na krivo mjesto i da je dijalog oko kolektivnih ugovora trebao biti završen tamo gdje mu je mjesto. Klub zastupnika SDSS-a nije sretan što je Odbor odlučio pitanje poslati na Ustavni sud te neće podržati

takav Zaključak. Razlog tome je, nastavio je, upravo taj da Sabor ne smije bježati od te stvari jer se radi o delikatnoj socijalno-političkoj situaciji. Pupovac smatra da Sabor treba Zaključak primiti na znanje ali i donijeti Zaključak prema kojemu Vlada i sindikati trebaju nastaviti dijalog. Neosporno je da su sindikati prikupili dovoljan broj potpisa i neosporno je da je Vlada povukla iz procedure Zakon o kojemu se valjalo na referendumu odlučivati te stoga Sabor nema osnovu za raspravu. Ono što je sporno je pitanje povjerenja između Vlade i sindikata, a o tom povjerenju ne može raspravljati Ustavni sud.

To su razlozi, zaključio je Pupovac, zbog kojih SDSS smatra da Vlada i sindikati moraju nastaviti raspravu jer daljnje širenje nesporazuma i nepovjerenja sa sindikatima nije u interesu vladajuće koalicije.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Boris Kunst (HDZ); Gordan Maras (SDP); Vladimir Šeks (HDZ); Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti); Arsen Bauk (SDP); Božica Šolić (HDZ); Nenad Stazić (SDP); Ingrid Antičević-Marinović (SDP); Ivica Pančić (nezavisni); mr.sc. Josip Salapić (HDZ); mr.sc. Tanja Vrbat (SDP); Ana Lovrin (HDZ); mr.sc. Marin Jurjević (SDP) i Damir Sesvečan (HDZ).**

Vladimir Šeks se zastupnicima obratio završnim riječima u ime predlagatelja zaključivši kako je ova rasprava pokazala „jedan dijapazon različitih pogleda i pozicije i opozicije, svake sa svojim stavovima i argumentima.“ Ujedno je izrazio i priznanje Organizacijskom odboru pet sindikalnih središnjica koji se prihvatio da krajnje legitimnim demokratskim sredstvima i demokratskim ustavnim instrumentom, referendumom nastoji zaštititi radnička prava i interese svojih članova, boreći se za kolektivne ugovore za najbolje iz kolektivnih ugovora. Radi se o demokratskoj stečevini, dodao je.

S obzirom na to da je Vlada povukla iz procedure zakon o kojem se na referendumu željelo raspravljati, nastala je situacija za koju vladajuća koalicija drži da je u nadležnosti Ustavnog suda da odluči valja li ili ne o tome odlučivati putem referenduma. Stoga je Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav predložio dva zaključka. Prvi Zaključak glasi: da li je ispunjen uvjet članka 97. stavka 3. Ustava, da

postoji 10% biračkog tijela koji podržava raspisivanje referenduma i drugi Zaključak prema kojem Hrvatski sabor zahtijeva da Ustavni sud u roku od 30 dana odluči jesu li ispunjene pretpostavke za raspisivanje referenduma.

Zastupnici su o zaključcima Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav glasovali 24. rujna.

Zaključak da je ispunjen uvjet članka 97. stavka 3. Ustava, da postoji 10% biračkog tijela koje podržava raspisivanje referenduma za, odnosno protiv izmjena Zakona o radu prihvaćen je sa 124 glasa "za", 6 "protiv" i 1 "suzdržan".

Zaključak prema kojem Hrvatski sabor zahtijeva da Ustavni sud u roku od 30 dana odluči jesu li, zbog povlačenja iz procedure izmjena Zakona o radu, ispunjene pretpostavke za raspisivanje referenduma također je prihvaćen, sa 77 glasova "za", 55 "protiv" i 4 "suzdržana".

Đ. Krmpotić; V. Goldberger

*** PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POSREDOVANJU PRI ZAPOSŁJAVANJU I PRAVIMA ZA VRIJEME NEZAPOSLENOSTI; hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ 598.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za razvoju i obnovu, [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

Tijekom utvrđivanja dnevnog reda 22. rujna, Prijedlog zakona upućen je u redovnu proceduru.

RASPRAVA

Zastupnici su o Prijedlogu zakona raspravljali 24. rujna 2010. godine.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić

Zastupnik je istaknuo da Zakon o posredovanju pri zapošljavanju i pravima za vrijeme nezaposlenosti, kao relativno nov propis u hrvatskom zakonodavstvu (na snazi je od 2008. godine, uz jednu novelu iz 2009. godine) u praksi polučuje dobre rezultate.

Predložene izmjene i dopune ukazuju na potrebu usklađivanja Zakona s drugim pozitivnim propisima u Hrvatskoj, ali isto tako i na potrebu usklađivanja odnosno prilagodbi pojedinih odredbi Zakona s gospodarskom situacijom u Republici Hrvatskoj i mjerama predviđenima za normalizaciju trenutnog stanja u gospodarstvu.

Tijekom primjene Zakona uočena je potreba tumačenja odredbi o posredovanju za povremeni rad redovnih učenika, a koje mogu uz odobrenje Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva obavljati srednjoškolske ustanove ukoliko ispune propisane uvjete. Postojeća odredba nije precizno definirala za koje se učenike srednjoškolskih ustanova mogu obavljati ti poslovi posredovanja, odnosno može li po dobivenoj dozvoli srednjoškolska ustanova posredovati za cjelokupnu populaciju redovnih učenika ili samo za učenike koji su njeni polaznici redovnog obrazovanja. S obzirom na okolnost da su neke srednjoškolske ustanove u praksi obavljale poslove posredovanja iako same nisu imale ni jednog učenika u svojim obrazovnim programima, u cilju dodatne zaštite maloljetnih redovnih učenika, predlaže se izmjenom propisati da srednjoškolska ustanova poslove posredovanja može obavljati isključivo za svoje redovne učenike.

Osim ove izmjene, predlaže se usklađivanje terminologije Zakona o posredovanju pri zapošljavanju i pravima za vrijeme nezaposlenosti sa Zakonom o radu. Konačno, kako je na tržištu rada došlo do povećanja nezaposlenosti, a primjetna je visoka stopa dugotrajne nezaposlenosti od čak 44 posto, predlažu se neke mjere, među kojima mogućnost produženja prava na novčanu naknadu nakon pada u dugotrajnu nezaposlenost na vrijeme od jednog do četiri mjeseca kako bi se dodatno osigurao egzistencijalni minimum dugotrajno nezaposlenim osobama. Tako će pravo na produženje novčane naknade u dužem periodu ostvariti osobe koje su pale u dugotrajnu nezaposlenost, a novčanu naknadu su primale u kraćem trajanju. Predlaže se i mogućnost značajnijeg poticanja sudjelovanja nezaposlenih osoba u obrazovnim mjerama, te smanjenje pune novčane naknade nakon određenog perioda. Klub će podržati donošenje Zakona.

Klub zastupnika HNS-HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja

Zastupnik je naglasio da Klub zastupnika neće podržati ovaj prijedlog zakona, u prvom redu iz razloga što se naknade za nezaposlene smanjuju. Naime, jedna od novina je umanjenje novčane naknade nakon 90 dana, a za preostalo vrijeme korištenja naknada bi iznosila 35 posto osnovice umjesto dosadašnjih 50 posto osnovice. Ipak, Klub pohvaljuje neke institute koji su prvi put ugrađeni u zakon. „Za pozdraviti je svakako mogućnost davanja izbora osiguraniku između prijevremene mirovine i naknade na Zavodu za zapošljavanje, gdje se osiguranicima ostavlja mogućnost daljnjeg traženja posla uz primanje naknade, bez obzira što imaju prvi uvjet za odlazak u mirovinu, što dosad nije bio slučaj“. Naime, slijedom predloženih izmjena Zakona o mirovinskom osiguranju koje će dovesti do umanjenja visine prijevremene mirovine, više nije održivo sadašnje rješenje po kojemu se briše osoba iz evidencije nezaposlenih kada stječe uvjete za prijevremeno umirovljenje. Stoga Kluba pozdravlja mogućnost davanja izbora osiguraniku između prijevremenog umirovljenja ili korištenja naknade na Zavodu za zapošljavanje uz traženje novog posla.

Zastupnik smatra da predlagatelj predloženim zakonom ipak propušta ući u obračun s dugotrajnom nezaposlenošću. „Ni jedna socijalna država ne prihvaća kategoriju dugotrajne nezaposlenosti, ne miri se s tom kategorijom. U slučaju priznavanja dugotrajne nezaposlenosti intelektualni kapital se bespovratno gubi“. Klub smatra da su država i sve strukture društva dužne u borbi protiv dugotrajne nezaposlenosti uložiti dodatne napore, te organizirati osposobljavanja za ljude na burzi u cilju pronalaženja drugih poslova.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Boris Kunst

Zastupnik je uvodno istaknuo da je ovaj Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o posredovanju pri zapošljavanju i pravima za vrijeme nezaposlenosti dio provedbe Programa gospodarskog oporavka Vlade Republike Hrvatske te da se ovim izmjenama taj zakon usklađuje s važećim Zakonom o radu. Zastupnik je, izloživši odredbe zakona, rekao da one imaju intenciju stimulirati nezaposlene na Hrvatskom zavodu za zapošljavanje da se uključe u obrazovne aktivnosti kojima se podiže stjecanje stručnih vještina potrebnih na tržištu rada. Također se, zbog usklađenja sa Zakonom o mirovinskom osiguranju mijenjaju i uvjeti

za naknadu do zaposlenja, objasnio je. Procjenjuje se da će zbog porasta korisnika trajne naknade trošak u 2011. godini biti oko 9 milijuna kuna, ali uštede u mirovinskom sustavu bit će oko 17 milijuna kuna. Također se procjenjuje, zaključio je, da će ukupni trošak za 5 godina biti negdje oko 45 milijuna kuna, a ušteda u mirovinskom sustavu za isto to razdoblje bila bi oko 170 milijuna kuna. Zastupnik je završio svoje izlaganje rekavši da će Klub zastupnika HDZ-a podržati ovaj Prijedlog.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Davorko Vidović

Zastupnik je uvodno najavio da Klub zastupnika SDP-a neće podržati ovaj Prijedlog prvenstveno iz razloga jer se ne slaže sa smanjenjem prava onih koji su objektivno u društvu najugroženija skupina, a to su nezaposleni. Zastupnik je predložio da Vlada više energije usmjeri u poticanje zapošljavanja kako direktnim projektima tako i indirektnim poticajima na području porezne politike, stimuliranja poslodavaca kod prvog zapošljavanja, zapošljavanja starijih radnika, invalidnih osoba, žena, svih onih koji se nalaze u kategorijama da su ranjiviji na tržištu rada, njih se stimulira, poslodavce, dakle poreznim olakšicama da ih zapošljavaju. Zastupnik je rekao da su izmjene koje se odnose na uređivanje posredovanja za povremeni rad učenika dobrodošle, kao i normativno usklađivanje zakona s ostalim zakonodavstvom. No, zbog loših rješenja u mjerama poticanja zapošljavanja te smanjivanju naknada za nezaposlene, Klub zastupnika SDP-a ne može podržati ovakve izmjene, zaključio je još jednom zastupnik **Vidović**.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)**, **Goran Beus Richembergh (HNS)**, **Gordana Sobol (SDP)**, **Romana Jerković (SDP)**, **Brankica Crljenko (SDP)** i **Davor Bernardić (SDP)**.

Zaključno, u petominutnoj raspravi, u ime **Kluba zastupnika HNS/HSU-a** govorio je zastupnik **Silvano Hrelja**, dok se u ime predlagatelja zastupnicima obratio državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva **Krešimir Rožman**.

Zastupnici su 24. rujna 2010. godine, većinom glasova, (79 "za", 52 "protiv" i 1 "suzdržan") prihvatili zaključak da se prihvaća Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o posredovanju pri zapošljavanju i pravima za vrijeme nezaposlenosti, te da se sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja iznesena u raspravi dostave predlagatelju radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

S. Šurina; A. Favro

* IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA

Podnositelj: Mandatno-imunitetno povjerenstvo



[Videosnimka rasprave](#)

Predsjednik Povjerenstva **Damir Sesvečan** 24. rujna obrazložio je Prijedlog. Ispunjeni su zakonski uvjeti za početak obnašanja zastupničke dužnosti zamjenika zastupnika **Dinka Burića** (Branimiru Glavašu pretao zastupnički mandat na listi Hrvatskog demokratskog saveza Slavonije i Baranje.) (**Prijedlog prihvaćen većinom glasova, 120 „za“ i 1 „protiv“.**) Nakon toga novi zastupnik dao je svečanu prisegu.

Sadržaj prijedloga: [IZVJESCE_BURIC.pdf](#)

Predsjednik Povjerenstva, nadalje, obrazložio je odluku Mandatno-imunitetnog povjerenstva o uskraćivanju odobrenja za pokretanje kaznenog postupka protiv **Slavka Linića** po privatnoj tužbi. (**Prijedlog prihvaćen većinom glasova, 124 „za“ i 1 „suzdržan“.**)

Sadržaj prijedloga: [IZVJESCE_LINIC.pdf](#)

M. Micek

Izvještća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdavač: Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunović

Redakcija: Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar, grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Đurđica Krmpotić (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr